

問卷題項		104
1	Political 政治	
1.1. Defence and Security 國防暨安全政策		
1	國防政策是否有獨立且有效的法律審查過程並形諸於正式條文？	3
2	是否有明確與有效的議會性國防與國安委員行使監察權？	3
3	國防政策是否經過辯論或公開給大眾知悉？	2
4	當處理有關貪污議題時，是否有國防與國安機構對公民社會組織(CSO)公開的政策或跡象？	3
5	是否有簽署國際反貪文件，例如，但不限於，「聯合國反貪腐公約」(UNCAC)或「經濟合作發展組織」協定(OECD Convention)？	N/A
6	有證據顯示國防議題經常性、積極地拿來公開辯論嗎？如果有，政府是否有參與辯論？	2
7	國防部門是否有公開發表並積極實行反貪腐政策？	4
8	國防與國安內部是否有獨立、資源完善、有效的廉政和反貪機構？(若無以反貪名義成立的部門，也可以是隸屬於督察部門、審計部門、政風部門、輔導長、監察院或軍事督察室。)	3
9	民眾是否信任國防與國安機構有能力處理賄賂與貪污議題？	3
10	針對國防部門或其他有極高貪污風險的政府部門的部長和軍隊人力是否有經常性風險評估？是否有就這些風險提出相應措施？	3
1.2 Defence Budgets 國防預算		
11	預算取得程序是否有受到監督，並且這些程序是公開的？	2
12	國防預算是否透明，並且顯示主要支出項目？包括在軍事研發、訓練、建設、人事費用、資產取得、報廢與維護等全面性資訊。	2
12A	是否有負責審查和分析國防預算的立法委員會(或其他)，並且被提供詳細、全面、即時的國防預算資訊？	2
12B	通過的國防預算是否有公開？事實上，國民、社會公民和媒體是否可以取得詳細的國防預算資訊？	3
13	中央政府分配(例如設備變賣、財產報廢)以外的國防收入來源是否有公布或經過審查？	4
14	國防部支出是否經內部審計程序(亦即，由專業人士執行並且受國會監督)？	3
15	軍事國防支出是否存在有效而透明的外部審計？	4

問卷題項		104
1.3. Nexus of Defence and National Assets 國防與國家資源關係		
16	有無證據顯示國防部門對於該國自然資源的採集事業有控制或涉及經濟利益之情事？若有，這些利益是否受到公開並受監督？	4
1.4. Organised Crime 組織犯罪		
17	是否從媒體調查或檢察部門的報告中看得出有組織犯罪滲入國防部門？有無證據顯示政府部門已有警覺並加以防範？	3
18	在國防部門內部是否有監督貪污及組織犯罪的機制？是否有效？	4
1.5. Control of Intelligence Services 情治單位之控制		
19	情報部門在政策、行政及預算等方面是否受到有效、資源充足而獨立的監督？	3
20	情報部門高階職位的選拔，是否透過客觀的評選標準，並調查受任者的適任性或品行？	2
1.6. Export Controls 輸出管制		
21	是否採取符合國際協定的武器管制程序，其決策過程是否有透明而詳細的監督機制？	N/A
2	Finance 財務	
2.1. Asset Disposals 資產處置		
22	對於財產處置的管控是否有效？處置與販售的訊息是否公開透明？	3
23	對於國防部門的財產處置是否存在獨立透明監督機制？其監督之相關報告是否公開？	4
2.2. Secret Budgets 機密預算		
24	國防安全部門的年度預算中，有多少百分比是因與國家安全及情報工作相關而列為機密項目？	2
25	立法部門(或其特定委員會，或成員)是否獲知各預算年度中，以國家安全或軍事情報為由列為機密項目之經費支出的完整資訊？	3
26	針對安全部門(包括軍事、警察、情報等)以及其他機密計畫所為的年度會計審計報告是否提供給立法部門(或相關委員會)，並由議會進行審議？	3

	問卷題項	104
27	預算以外的軍事支出，也就是沒有在法定國防預算範圍內的花費，常被作為一種「後門」來運用。在法制上，這種支出是否受到允許？若是，是否被視為例外狀況並予以妥善控管？	4
28	實務上是否存在預算以外的軍事支出？若有，有無證據顯示涉及不法經濟活動？	N/A
29	法律上是否有以保護國家安全為基礎，而將資訊列為機密的機制？若有，是否受到有效監督？	3
2.3. Military-owned Businesses 軍工企業		
30	國防部門是否有擔任企業受益所有人的情形？若有，這些企業的運作及財務狀況是否透明？	4
31	軍有企業是否在一個國際認定的標準下受透明獨立監督？	4
2.4. Illegal Private Enterprise 非法私有企業		
32	有證據顯示軍方或其員工經營未經授權的私營企業嗎？若有，政府有何應對措施？ 提示：這類企業可能被假裝成官方軍事活動一部分來運作。	3
3	Personnel 人事	
3.1 Leadership Behaviour 領導行為		
34	國防部長或單位首長、和參謀長公開承諾反腐敗和廉潔的措施？（例如，在演講、接受媒體採訪或從事政治任務時）	4
35	是否有發現人員從事賄賂和貪腐行為的有效措施，並且有證據證明這些措施正被執行？ 提示：此類意味著紀律處分，包括解僱和起訴。	3
36	弊端揭發行為是否受鼓勵，另在法律和訴訟程序上，軍事和國防機構是否給予弊端揭發者予足夠的保護？	2
37	敏感職位人員，包括國防採購、承包，財務和經管人員，在其任用、就職是否有給予特別的關注和監督？	3
3.2. Payroll, Promotions, Appointments, Rewards 薪資、升遷派任及獎勵		
38	文職和軍事人員的數量是準確和公開的？ 提示：「文職」是指任何非被國防和安全機構招募的軍事人員，例如，擔任國防部職位的公務員。	4
39	軍文職人員的薪津是否對外公佈？	3

	問卷題項	104
40	人員是否能準時得到薪酬？是否建置完善而公開的薪資系統和流程？	4
41	是否存在完善、獨立、透明而客觀的中高層軍事管理人員的選拔制度？ 提示：中高層管理人員係指軍方的上校階和國防部處長階級。	2
42	人員的陞遷是通過客觀，功績制的過程嗎？此過程包含決策鏈外的陞遷委員會、正式的評估和獨立的監督機制。	2
3.3. Conscription and Recruitment 兵役制度		
43	強制徵兵時，是否有不接受逃避兵役賄賂的政策？是否有適當程序處理這樣的賄賂，有被實施嗎？	4
44	關於募兵或徵兵的招聘過程中，是否有拒絕為爭取的較好職位而賄賂的政策？是否有適當程序處理這樣的賄賂，有被實行嗎？	4
3.4. Salary Chain 薪資發放		
45	有“幽靈士兵”或不存在的士兵在工資單上嗎？	4
46	指揮系統是否與付款系統分離運作？	4
3.5. Values and Standards 價值觀與標準		
47	是否有一套軍文職人員的行為守則，內容至少包括接受餽贈、利益衝突及與職務不相關活動的指導？ 提示：行為守則是否經過立法？如事前未在內部達成共識或內容過於艱澀複雜，則不應得到高於2的評分。另如軍文職規範分立，分數應低於1分。	4
48	是否有證據顯示若有違反行為守則情事時會被明快的處理，並且查察的結果是對外公開的？	3
49	是否針對軍文職人員實施定期的反貪腐訓練？	4
50	是否有政策要求若國防部門公職人員涉及貪污案件時應公布處理結果？是否有近年有效處理此類案件的證據？	3
3.6. Small Bribes and Favours 行賄習性		
51	是否有措施阻止收取快速通關費（幾乎在每個國家都是違法）？	4
4	Operations 軍事行動	
4.1. Disregard of Corruption In-Country 對軍事行動貪腐漠視		
52	在軍事行動是否有一套信條處理貪腐作為策略性的議題？	2

	問卷題項	104
53	是否對於所有層級的指揮官施以貪腐議題的訓練，以確保這些指揮官清楚知道在其生涯發展中可能面對的貪腐議題？如果有，是否有證據顯示他們會將這些適用於這個領域上？	2
4.2. Corruption within Mission 軍事任務涉及貪腐		
54	是否有部署經過訓練的專業人士監測作戰任務領域之貪腐風險（無論是軍事行動或捍衛和平的任務）？	3
4.3. Contracting 軍事行動相關契約		
55	就人員在軍事行動與與維和任務上處理簽約時所面對的貪腐風險，是否有指導方針或者安排教育訓練？	3
4.4. Private Security Companies 軍事行動中私有企業		
56	是否僱用軍事合約商？其是否受到於與軍方相同程度的監督？ PMCs：通常是指公司提供人員給軍事機關，亦被稱為安全包商或私人保安承包商，或自稱為私人軍事組織、私人軍事公司、私人保安機構或軍事服務供應商。	4
5 Procurement 採購		
5.1. Government Policy 政府政策		
57	是否有立法規範國防與安全的採購，是否有任何項目免於此法律之約束？	3
58	國防採購週期，從需求評估、執行採購到驗收，所有資產處置的方式是否有揭露讓大眾得知？ 提示：除主要的國防採購，亦包含一般性採購如購買供應口糧、租用交通與膳宿等項目。	3
59	國防採購是否有適當的監督機制？這些監督機制是否有效並且透明？	4
60	進行中或計畫中的國防採購案是否對大眾公開？	3
61	廠商被要求制定何種程度的程序及標準（如規範方案或企業指引）以符合國防或軍備採購案的投標資格？	2
5.2. Capability Gap and Requirements Definition 技術需求與規格		
62	採購需求是否衍生自公開透明的國防及安全政策？	4
63	國防採購案件是否基於清楚、明確且量化之條件而設計？	3

問卷題項		104
5.3. Tender Solicitation, Assessment and Contract Award 投標管理、評鑑及審核		
64	國防採購案件是否符合公開競爭原則？與特定廠商議價（不經由競標程序）是否有充分理由？	2
65	投標管理委員會是否制訂行為規範？其決議是否確保審計的公平性？ 提示：投標管理委員會成員由資深專家組成，負責評鑑採購政策並對建議投標名單擁有同意權。在許多組織中，此類委員會分別針對技術面及經濟面進行評鑑。	3
66	國家是否制訂相關法律以懲罰涉及圍標之廠商？ 提示：圍標係指廠商相互勾結以破壞公平競爭機制之行為。	4
5.4. Contract Delivery and In-Service Support 履約及制度性措施		
67	採購人員是否受過專業訓練，並且被賦予監督廠商履行義務之權力？	3
68	當廠商察覺採購不當行為時，是否設有檢舉機制？提出檢舉之廠商是否受到妥善保護？	4
69	懲罰廠商貪污行為的方式為何？	3
5.5. Offset Contracts 補償契約		
70	締結補償契約時，政府有否特別強調其中的貪腐風險？政府有否追蹤後續情形並導入審計機制以保證其廉潔度？	1
71	政府是否要求所有補償契約高度透明化？	2
72	在投標競爭限制上，補償契約是否和主契約屬同一層次？	1
5.6. Agents /Brokers 代理及仲介		
73	政府控制廠商在採購過程中雇用仲介人的程度有多高？ 提示：例如政府是否訂有管控仲介人之政策或相關罰則？	2
5.7. Financing Package 財務報表		
74	在簽署採購契約前，財務報表的主要面向如付款時間、利率、借貸、信用協定等是否公開透明？	2
5.8. Sub-contractors 分包廠商		

問卷題項	104
<p>75 政府有否要求主要得標者對分包廠商制定反貪污方案並具體執行？</p> <p>提示：主要得標者會將部分工作內容分包給其他廠商，並另訂廠商與廠商間之契約，在國防採購案件中，此種方式相當常見。</p>	2
5.9. Seller Influence 賣方影響力	
<p>76 在選擇國防採購案件得標廠商時，賣家的政治影響力有多大？</p> <p>提示：這是一個必然的難題，銷售國的政治影響力在大型國防採購案件中是不可忽略的因素，儘管許多政府仍能秉持其真實需求選擇得標者。</p>	2