

國防部政風室 108 年度委託調查案

政府國防廉潔指數於國防政策
之應用與實踐調查案

國 防 部 編 印

中 華 民 國 1 0 8 年 1 2 月 1 6 日

政府國防廉潔指數於國防政策 之應用與實踐調查案

委 託 單 位：國防部

研 究 單 位：台灣透明組織協會

研究計畫主持人：陳俊明 常務理事

協 同 主 持 人：莊文忠 理事

研 究 助 理：李宗模、郭宗城

目 錄

目 錄.....	V
表 目 錄.....	VII
圖 目 錄.....	IX
摘 要.....	XI
第一章 緒論.....	1
第一節 研究緣起與背景.....	1
第二節 研究目的與問題.....	3
第三節 研究方法與步驟.....	4
第四節 研究成果對施政助益.....	6
第二章 相關文獻檢閱.....	7
第一節 廉潔與貪腐的意涵.....	7
第二節 政府國防廉潔指數發展與目的.....	9
第三節 國防部歷年的相關調查.....	11
第三章 研究設計與實施.....	17
第一節 分析架構.....	17
第二節 問卷調查法規劃與執行.....	18
第三節 深度訪談法規劃與執行.....	25
第四章 官士兵廉政認知變化分析.....	35
第一節 調查資料分析.....	35
第二節 訪談資料分析.....	51
第三節 綜合討論.....	56
第五章 GI「政治」與「人事」面向調查分析.....	61

第一節	調查資料分析.....	61
第二節	訪談資料分析.....	67
第三節	綜合討論.....	67
第六章	GI「財務」「軍事行動」與「採購」面向調查分析.....	77
第一節	調查資料分析.....	77
第二節	訪談資料分析.....	84
第三節	綜合討論.....	88
第七章	結論.....	93
第一節	研究發現.....	93
第二節	政策建議.....	100
參考文獻	103
附 錄	105
附錄 1	、「國軍人員對現行國防廉政工作之認知與評價」預試問卷.....	105
附錄 2	、問卷預試結果分析與調整.....	114
附錄 3	、「國軍人員對現行國防廉政工作之認知與評價」正式問卷.....	137
附錄 4	、A、B 兩套樣本差異性檢定（t 檢定）結果.....	145
附錄 5	、期中報告審查意見回覆表.....	148

表 目 錄

表 2-1 貪腐測量的迷思和真相表	8
表 2-2 國防廉潔指數 2013 年和 2015 年亞洲 17 國等級比較表	10
表 3-1 國防部歷年研究案問卷調查項目比較表	18
表 3-2 108 年「國軍人員對現行國防廉政工作之認知與評價」問卷架構表 ..	20
表 3-3 受試者基本資料表.....	23
表 3-4 深度訪談對象背景及代碼表	32
表 4-1 官士兵對貪污定義認知前後調查比較表	37
表 4-2 官士兵對貪污定義 108 年度調查表	38
表 4-3 不同階級官士兵對貪污定義認知比較表	39
表 4-4 不同學歷官士兵對貪污定義認知比較表	40
表 4-5 官士兵對貪污容忍程度前後調查比較表	41
表 4-6 官士兵對國軍清廉程度的認知前後調查比較表	41
表 4-7 官士兵對國軍清廉程度認知 108 年度調查表	42
表 4-8 官士兵對國防部防貪工作滿意程度前後調查比較表	43
表 4-9 官士兵對國防部防貪工作滿意程度 108 年度調查表	43
表 4-10 官士兵對國防部打擊貪污表現滿意程度前後調查比較表	45
表 4-11 官士兵對國防部防貪工作滿意程度 108 年度調查表	46
表 4-12 官士兵對貪污違法案件是否會提出檢舉前後調查比較表	46
表 4-13 官士兵對貪污違法案件提出檢舉管道前後調查比較表	47
表 4-14 官士兵對貪污違法案件不會提出檢舉的理由前後調查比較表	48
表 4-15 官士兵對哪一類人員適合來做防貪工作前後調查比較表	49
表 4-16 官士兵對哪一個層級開始加派政風公務人員前後調查比較表	49
表 4-17 官士兵對公民團體參與反貪監督的需求前後調查比較表	50

表 4-18 官士兵對公民團體參與反貪監督的能力前後調查比較表	51
表 4-19 前後兩次調查官士兵學歷比例分析表	57
表 4-20 官士兵接受政風室訓練及文宣情形交叉分析表	57
表 4-21 會向政風室提出檢舉及未填寫者交叉分析表	58
表 4-22 不同階級官士兵對政風人員加派全軍單位交叉分析表	59
表 5-1 官士兵對國軍 GI 國家暨安全政策與透明度指標表現調查表	62
表 5-2 官士兵對國軍 GI 國防預算指標表現調查表	63
表 5-3 官士兵對國軍 GI 組織犯罪指標表現調查表	64
表 5-4 官士兵對國軍 GI 對情治單位控制指標表現調查表	64
表 5-5 官士兵對國軍在 GI 人事面向表現情形調查表	66
表 6-1 官士兵對國軍在 GI 財務面向表現情形調查表	78
表 6-2 官士兵對國軍在 GI 軍事行動面向表現情形調查表	79
表 6-3 官士兵對國軍在 GI 採購面向表現情形調查表	82

圖目錄

圖 1-1 研究流程圖.....	6
圖 3-1 分析架構圖.....	17

摘 要

國軍近年來參與國際透明組織「政府國防廉潔指數」評比有不錯的表現，為能將國防廉政適切地融合政府國防廉潔指數的內涵，成為國軍精進國防廉政的重要發展方向。因此，本研究之主要目的，一方面從國防廉潔指數五大面向深度探討，並對全軍官士兵進行問卷調查及深度訪談，另一方面則比較前次（民國 104 年）調查結果，了解近年來國軍在各方面廉政工作的成效，並提出政策建議，以協助國軍精進國防廉政的參考，進一步提升在國際中的評價。

本研究以政府國防廉潔指數內容為重點，比較及整合國防部歷年執行有關廉政調查案之相關問卷題目，透過預試修改後，編製「國軍對現行國防廉政工作之認知與評價」問卷共 59 題，對全軍官士兵進行等距隨機抽樣，實際抽出樣本數 3,000 份，回收 2,237 份，完訪率為 74.5%，剔除無效數 119 份，有效樣本 2,118 份，有效填答率 94.7%。在百分之九十五的信心水準下，最大抽樣誤差應不超過 $\pm 2.13\%$ 。本研究深度訪談對象，涵蓋國軍內部官士兵，以及外部媒體、專家及政府官員等。主要研究發現如下：

- 一、在官士兵廉政認知變化情形，本次調查（108 年）發現官士兵對於國軍廉政工作成果的認知相較前次（104 年）為佳。貪污容忍程度分數越低表示越不能容忍，本次調查貪污容忍程度平均數為 1.68 分，顯著低於前次調查平均數 2.33 分。另外對於國軍清廉程度、對貪污違法案件是否提出檢舉的程度、對國防部反貪、防貪及肅貪工作滿意度，均優於前次調查結果。然本次卻發現，官士兵沒有接受國防部政風室反貪教育與文宣的程度卻有上升的情形，可能是基層士官兵不熟習國防部政風室，接收文宣來源不清楚何者是國防部政風室提供，反貪文宣與本身工作無關不會加以注意。
- 二、官士兵對貪污法案件檢舉管道，調查發現國軍內部單位仍是主要的檢舉管道，並以其工作周遭之部隊長、監察、政戰及保防相關部門為主，合計比率超過 54.3%。相較前次調查國防部政風室排名從前次第 1 名，下降到本次第 4 名，國防部總督察長室排名從前次第 3 名，下降到本次第 7 名。官士兵不會提出檢舉的理由，最主要還是難以提出證據，而怕會被報復。
- 三、官士兵對於廉政單位定位與功能的認知，本次調查相較前次有不小改變，認為「不是軍人身分的政風公務人員，最適合來做防止部隊貪污的工作」由前次 49.3% 下降到 23.3%，減少 26%。認為「應在全軍的所有單位加派不是軍人身分的政風公務人員」從前次 50.8% 下降到 42.2%，減少 8.6%。可能是文職政風人員目前僅編制在國防部本部層級，國軍採購案件大多不是國防部辦理，基層部隊反貪工作也都是由各級監察官辦理，官士兵可能不了解國防部政風室的職責與功能。
- 四、在國防廉潔指數五大面向官士兵認知調查情形：

1. 在政治面向，受訪者認為我國國防政策透明程度相較以往已有提升，但官士兵不同意不會因為政治人物的干預而產生貪污浪費的情形（63.1%不同意），並且對立法機關、民間團體及大眾媒體可有效監督國軍反貪污及廉政工作表示懷疑。大部分官士兵認為我國國防預算是依據建軍規畫編列（73.6%同意），且經過非常嚴謹和公開的審查程序（81.1%同意），但也同意會因為實際狀況的需要，預算不得不做一些調整（78.9%同意），而對於國防預算資訊是否公開容易取得詳細資訊，有54.6%官士兵表示不認同。
2. 在人事面向，超過九成官士兵認為部隊長官經常公開宣導及要求做好反貪污工作，並能以身作則嚴格執行（91.5%同意）。且也有將近七成同意國軍現行保護檢舉貪污人的規定已經非常完善（68.1%同意）。官士兵有超過七成不同意國軍反貪污及廉政倫理須知宣導是做表現工作（74.5%不同意）。也有將近八成不同意有官士兵違反廉政倫理須知卻沒有受到處罰的情形（78.6%不同意）。顯示國軍在廉政工作推動的表現受到官士兵認同。
3. 在財務面向，國軍對於資產處置的要求受到大部分官士兵的認同。調查發現官士兵有超過七成同意國軍財產處置是非常嚴格且公開透明（76.3%同意）。也有超過七成不同意部隊中有人會私下處理確定報廢或堪用的軍品以圖謀私利（73.8%不同意）。有關機密預算編列及審查，大部份對於國軍處理方式有信心，調查發現官士兵超過六成不同意國防部門會利用編列機密預算來逃避社會大眾的監督（66.2%同意）。將近七成同意國防部門編列機密預算，立法委員仍可有效加以監督（67.9%不同意）。
4. 在軍事行動面向，官士兵對於長官及領導幹部的廉潔要求程度非常高，有超過九成不同意「只要長官可以把部隊帶好，就算是有時候會收一些錢，或拿一些好處，其實也不是太嚴重的事情」的看法（93.7%不同意）。並對於部隊監察官任務及工作表現表示滿意，有八成官士兵同意「軍中的監察官，可以在部隊執行戰訓任務或救災的時候，有效監督和防止貪污事件的發生」（80.1%同意）。
5. 在採購面向，大部分官士兵對採購流程各項作業均表示滿意，調查發現官士兵同意軍中採購作業都受到監督，十分透明可以讓大眾了解（67.7%同意），同時國軍也會要求得標廠商做好資訊透明及防止貪污工作（93.4%同意）。國軍採購人員都受過專業訓練，有能力監督廠商履行合約上的義務（84.7%同意），參與國軍採購廠商可利用管道檢具不法並受到完善保護（92.0%同意）。國軍採購案契約中的付款條件與時間等相關規定，都是公開透明的（86.7%同意）。但是，另一方面也發現，超過一半官士兵同意有些軍中退伍的長官或同仁會以廠商代表的身分參與國軍採購案（53.2%同意），將近半數同意這些人到民間企業任職，會透過關係替企

業爭取利益（46.5%同意）。也發現有 67.4% 官士兵同意國軍的武器裝備採購的決定會受到國際間少數幾家廠商影響的情形。

本研究問卷調查及深度訪談所獲相關資料，結合研究團隊所專長的領域知識，提出相關政策建議，以協助國軍精進國防廉政的參考，主要研究建議如下：

一、在有關提升國軍對現行國防廉政工作之認知與評價方面：

1. 國防部應加強新進志願役士官士兵有關預防貪污行為的宣教，甚至在入伍教育階段即納入反貪污課程，且課程內容應與士官士兵未來軍旅生涯密切相關。
2. 國防部政風室應於軍校及新訓中心，配合基層官士兵員生實際所面對情境，安排能以生動活潑、深入淺出方式進行教學人員，協助學員、生，認識政風室的角色及功能。
3. 為增進官士兵對國防部政風室的接納，甚且願意挺身參與反貪、防貪乃至肅貪。建議應建立國防部政風室的服儀標準，增強國防政風人員的歸屬認同；目前所辦理的武陵營、瑞濱營、廉潔專車等活動，應擴及國軍新進人員；應主動提供各級部隊長與監察部門防貪與反貪輔導，協助處理官士兵所檢舉貪腐案件以爭取支持；維持政風人員非軍人身分，樹立獨立超然形象，並持續加強與總督察長室及各級監察官合作。
4. 建議國防部應從風險管理角度著眼，儘速協同法務部(廉政署)，評估在掌握相對龐大採購預算的國防部「軍備局」及「軍醫局」等機構，設置政風單位的必要性。

二、增進我國在政府國防廉潔指數五大面向之表現方面：

1. 國防部及相關所屬，應經常、適時地，提供不涉機密的國家安全面臨威脅的背景資訊(backgrounder)，使社會大眾、媒體與各界菁英了解，俾深度實踐「全民國防」的概念，週延國防及國安政策的規劃設計。
2. 建請由主計單位參酌類似「GOV 零時政府」等公民團體，義務為台北市政府各局處網頁所製作視覺化預算的呈現方式，適時、適切地向官士兵說明，對國軍建軍備戰的發展方向有所掌握，從而對於國軍使命不僅「知其然」，更能「知其所以然」。
3. 對於審計部審計報告所指缺失的回應或改進作為，一方面應適時主動向外界說明，建立國軍官士兵接受「民主課責」的基本價值觀。
4. 國防部實應客觀而具體地檢視現行包括 1985 專線及其他檢舉或申訴管道的實際運作得失，以便取信官士兵有關保護揭弊者相關作為的成效。

5. 建議國防部對於官士兵違反貪污且起訴判刑的案件，應作成案例主動並廣泛的宣達，產生「再防貪」所預期的效用。
6. 問卷調查發現半數以上的官士兵認為「部隊中有人利用軍中現有資源與民間企業建立關係，以謀個人未來利益」，國防部宜正視此一調查結果，儘速建立類似防止「旋轉門」條款的適當行為規範。
7. 建議國防部應檢討相關作業程序，讓基層官士兵了解因救災所需且原先準備的器材或設備不足時，該有的因應方式或採購程序，以避免可能發生的貪污風險。
8. 國防部應就採購人員如何合宜地運用適當的管道或媒介，獲取購案所需商情資訊，建立相關規範或標準作業程序，提供採購人員有效的教育訓練。

第一章 緒論

第一節 研究緣起與背景

如果說「良善治理」(good governance)是一國政體從「民主過渡」(democratic transition)邁向「民主鞏固」(democratic consolidation)的重要課題，那麼居關鍵地位之一的「軍文關係」(civil-military relations)，格外值得注意。一般而言，民主國家的「軍文關係」指的是，軍隊與國家，以及軍隊與公民社會間的關係。民主鞏固階段的「軍文關係」，通常會存在有效運作的國會、司法機關，強而有力的公民社會，以及獨立的媒體，以監督軍隊的績效表現。唯其如此，才能確保軍隊能受人民及政府「問責」，並推進軍隊決策及行動的「透明」；從而有效防止「濫用受託付的職權，圖謀私利」，減少國軍官士兵貪腐的風險。

如果反其道而行，致使國防資訊遭封閉或壟斷，國軍不必就各項作為接受問責，即可能增加貪腐風險，影響所及，難免會造成以下情形：1. 浪費稀少而寶貴的國防資源，影響作戰效能；2. 降低公民社會對軍隊的信任，減損全民國防的優勢後盾；3. 國防預算成為政治人物尋求競選連任所需資金最易下手的目標，影響武器軍備的採購品質；4. 國際性公司避之唯恐不及的貪腐猖獗的經濟體，影響國際形象與評價。

正因如此，歐盟及北大西洋公約組織，對於一九九零年代甫由共產極權或威權政體轉型，申請加入成為會員國的國家，要求提供軍隊「反貪倡廉」(reducing corruption building integrity)的做法與成效，以備公開檢視。這項可能會引發擬參與國軍隊內部重大衝擊的人會標準，之所以受到關切，是因為軍中文化一如其他類型組織的文化，早已深入軍事組織的歷史和集體經驗中，因此，除非改革的力量來自軍隊之外，否則，軍人比較難以看到某些他們通常視為理所當然的事務的負面影響。所以，要使各國國軍變得更為透明、更有效能和效率，宜有來自軍隊之外的監督，才能夠對抗若干根深蒂固於軍中文化的反彈和挑戰。

有鑒於此，作為國際間最主要的反貪倡廉非政府組織—「國際透明組織」(Transparency International, TI)，由其下的「國防及安全計畫」(Defense and Security Program, DSP)，分別在 2013 及 2015 年針對全球百個左右國家，執行「政府國防反貪指數」(government defense anti-corruption index, GI) 評比，結果顯示，中華民國國軍難能可貴地兩度獲得「低度貪腐風險」的 B 級評價（兩次評比全球都只有兩個國家獲評為 A 級）。評比報告顯示台灣明顯的不同於同屬東亞區域內的許多國家，因為台灣相當了解國防貪腐所可能帶來的重大風險，並因此有幾項值得標舉之處：1. 台灣的國防部門擁有公開說明及積極執行的反貪政策；2. 設有總督察長室及政風室兩個反貪單位；3. 國防部內部以層層的控制和監督來管理所使用的軍事資產，相關的處理結果，不僅均加以公開，且易於接近使用；4. 國軍擁有某些非常強而有力的監督機制，以及同儕評估程序等在內的嚴謹採購計畫流程；5. 就國防事務進行

高品質的公開辯論和監督。

然而，前述 GI 評比的結果，雖給予極高評價，但也提醒了我們若干應該積極改善之處，日後才有機會在國際評比中再創佳績。首先，有鑑於台灣的人均國防支出在東亞各國名列前茅，立法機關應該要更堅實地檢視國防預算，使不論是整體支出或個別預算項目，均能有效地運用，才能確保公眾對於國防費用的支用方式給予最高程度的支持。遺憾的是，過去的經驗顯示，立法機關對於國軍的監督，除了刪減或凍結預算之外，立法院的外交及國防委員會對國防預算只有部分的影響力。

在採購方面，國軍雖然已經建立非常嚴謹的武器獲得規劃流程，但囿於國家安全與軍事機密之考量，監督機制和同儕評價侷限於內部，未來宜從重大武器獲得的計劃階段，即適度納入外部成員，特別是非政府組織的參與，以確保武器採購更符合台灣的戰略需求，有效降低貪腐風險及提高公共課責之期待。

過去的評鑑結果亦指出，台灣表現得較弱的一環是採購風險的部分，這是因為台灣的政治情勢所造成的一種可理解的限制。因為台灣多數武器的購買，是透過美國的「外國軍事銷售程序」(foreign military sell)，造成單一來源的程度相當高。就此而言，國際透明組織認為還有強化空間之處主要在於：即使台灣受限於特殊的國際處境，仍應多考慮單一來源的風險，這包括對於所擬採購產品和價格的調查，以便確保沒有額外支出用於給付快單費或疏通費，並訂定明確的競爭規則。

如果他山之石可以攻錯，那麼歷經共產威權轉型民主政體的波蘭軍隊，相對出色的預防國防採購相關貪腐經驗，應該可以提供我國國防部參考。資料顯示，職司波蘭軍方廉政工作的國防部「反貪程序局 (Anti-corruption Procedure Bureau)」將國防採購過程區分為：預備、招標或協商，以及合約履行等三階段，並對每一階段提示關鍵要點並詢問關鍵問題¹。上述這些問題基本上聚焦於以下重點：競標廠商能否公平競爭以滿足作戰需求？所提列技術要件是否準確、客觀？所需數量是否有真實需要支撐？如係非計畫性採購，是否具有急迫作戰需求證明？如果所為採購僅有單一來源能夠供應，是否具備充分證據？用以進行評估的標準是否準確而客觀？能否避免利益衝突 (conflict of interests) 情事發生？品保測試能否符合預期般嚴謹？所簽訂的合約是否準確？能否確實維護國防部權益？合約執行是否適當？

事實上，前述國際透明組織對我國國軍的建議，乃至獲得國際透明組織引為標竿的波蘭經驗，也正是源自於 GI 據以執行評鑑的指標的一部分。因此，如果能將我國的國防廉政工作，適切地融合「國際透明組織」的「政府國防廉潔指數」內涵，應有助於進一步使國軍推動反貪倡廉，不致淪為僅在爭取國際排名，反能順勢深植諸如透明、問責、參與等

¹ 資料來源：國際透明組織 (Transparency International, TI) 2015 「政府國防反貪指數」(government defense anti-corruption index, GI) 波蘭國家報告 <http://government.defenceindex.org/countries/poland/>

公共價值於軍中文化當中。

第二節 研究目的與問題

基於上述背景之探討，如何將國際透明組織發展「政府國防廉潔指數」的內涵及作法，納入國軍國防政策之應用與實踐，成為精進政府國防廉政的重要發展方向。本研究依據委託單位之需求，從政府國防廉潔指數所包括的「政治」、「財務」、「採購」、「人事」與「軍事行動」五大面向深入探討，一方面對全軍官士兵進行問卷調查，比較前次（民國 104 年）調查結果，以了解近年來國軍在各方面廉政工作的成效；同時也藉由對國軍內、外部專家深度訪談，擷取受訪者所提供專業意見，提出政策建議，以協助國軍將透明、問責、參與等價值，融入日常戰訓本務，精進國防廉政施政成效，進一步提升國軍在國際評比中的評價。茲將本研究的目的與問題具體說明如下：

一、研究目的

- (一) 解析「政府國防廉潔指數」五大面向的評估指標，依據其原則與精神設計成相對應的問卷調查題目，並檢視其信度與效度。
- (二) 藉由問卷調查，比較前次內部官士兵調查情形，由主觀印象變化分析衡量現行廉政政策之效益，以落實績效評量管理制度。
- (三) 藉由人員訪談，深度瞭解國軍內外課責或監督者，對國防廉政之要求與期許；並在未來的國際評鑑中，更完整呈現我國佐證資料，尤其能將來自國軍之外的課責或監督者的觀察與見解，及時融入建軍政策及其實踐之中。
- (四) 綜合量化與質化的研究發現，提出相關的對策建議，作為精進我國政府國防廉政建設的參考，期能對提升國軍在國際評比中的評價有所助益。

二、研究問題

針對研究目的，設計之研究問題如下：

- (一) 相較於民國 104 年問卷調查「國軍人員對現行國防廉政工作之認知與評價」結果，本次國軍官士兵在「廉政基本問題的認知」、「肅貪、防貪和反貪工作滿意程度」、「廉政業務單位之定位與功能的認知與期待」等三個面向之間的差異情形為何？
- (二) 國軍官士兵對我國在政府國防廉潔指數之「政治」、「財務」、「採購」、「人事」與「軍事行動」五大面向表現之認知情形如何？
- (三) 國軍內外課責及監督者（包括國軍外部之國防廉政專家、公民社會團體、媒

體記者、立法委員、審計部、立法院預算中心人員；國軍內部之廉政業務相關人員及官士兵）對國軍廉政之要求與期許為何？

- (四) 國軍在既有的廉政建設基礎上，如何進一步推動反貪倡廉工作，以爭取國內民眾與國際社會的更高評價？

最後透過上述問題的分析，提出國防廉政政策建議，以利國防部融入建軍政策及實踐中。

第三節 研究方法與步驟

我國已經參加過兩次國際透明組織所舉辦的政府國防廉潔指數評鑑，如何將評鑑經驗落實於政府國防廉潔政策及執行過程，本研究團隊計畫採取量化與質性研究方法，一方面透過問卷調查與量化分析，比較當前國軍官士兵與前次（民國 104 年）調查結果，對現行國軍廉政工作的主觀印象，進一步分析及衡量現行廉政政策之效益並提出建議，以利國防部建立及落實績效評量管制制度；另一方面則藉由專家學者訪談，深度了解其對國防廉政之要求與期許，將來自國軍之外的課責或監督者的觀察與見解，及時融入建軍政策及其實踐之中。本研究採用之工作方法及步驟，具體說明如下：

一、研究方法

(一) 問卷調查法

在問卷設計方面，本研究除參考國防部政風室近幾年所委託執行之問卷調查題目外，亦就政府國防廉潔指數的評鑑指標，發展出相對應的問卷調查題目。在調查母體方面，本研究以國軍人員為研究對象，利用國防部主計局領有薪資的全軍官士兵為抽樣底冊（*sampling frame*）進行等距抽樣。在調查執行方式上，除少數駐地偏遠之受試者以郵寄管道收集外，大部分就相關議題的認知與評價進行紙筆（*paper and pencil*）問卷調查，為確保中選樣本填答的真實性，問卷完全採不記名方式處理。在資料分析方面，除針對本次調查結果進行描述性統計分析外，並與國防部政風室 104 年完成相關調查數據加以比較，藉由分析隨機抽樣中選樣本態度的變化，有效掌握國防部推動廉政工作融入 GI 的成效。

(二) 專家深度訪談法

鑑於當前「民主的軍文關係」，高度強調「透明」、「課責」，乃至「參與」等公共價值的重要性，本研究除了透過量化方法掌握國軍人員對相關議題的看法外，亦規劃採取立意抽樣方法（*purpose sampling*），針對立法院的外交國防委員會委員、預算中心研究人員、監察院審計部審計官員、媒體軍事記者等外部人員，進行深度訪談，以期瞭解其對國防廉政之要求與期許。

同時為周延分析、解讀前述抽樣調查所見，本研究也將以立意抽樣方法挑選相關現任或離退高階人員，以及目前擔任或領導監察工作為主的官士兵，進行深度訪談，獲取可能意涵與政策建議。

二、研究步驟

本研究依照研究目的與問題規劃具體執行之步驟，除蒐集整理相關研究文獻外，結合研究設計與方法，採先量化、後質化的程序蒐集資料，最後再進行綜合分析。本研究依據委託單位的規定，設計二次檢核點：第一次為期中報告；第二次為期末報告，列舉相對應產出文件，研究步驟如下圖 1-1。

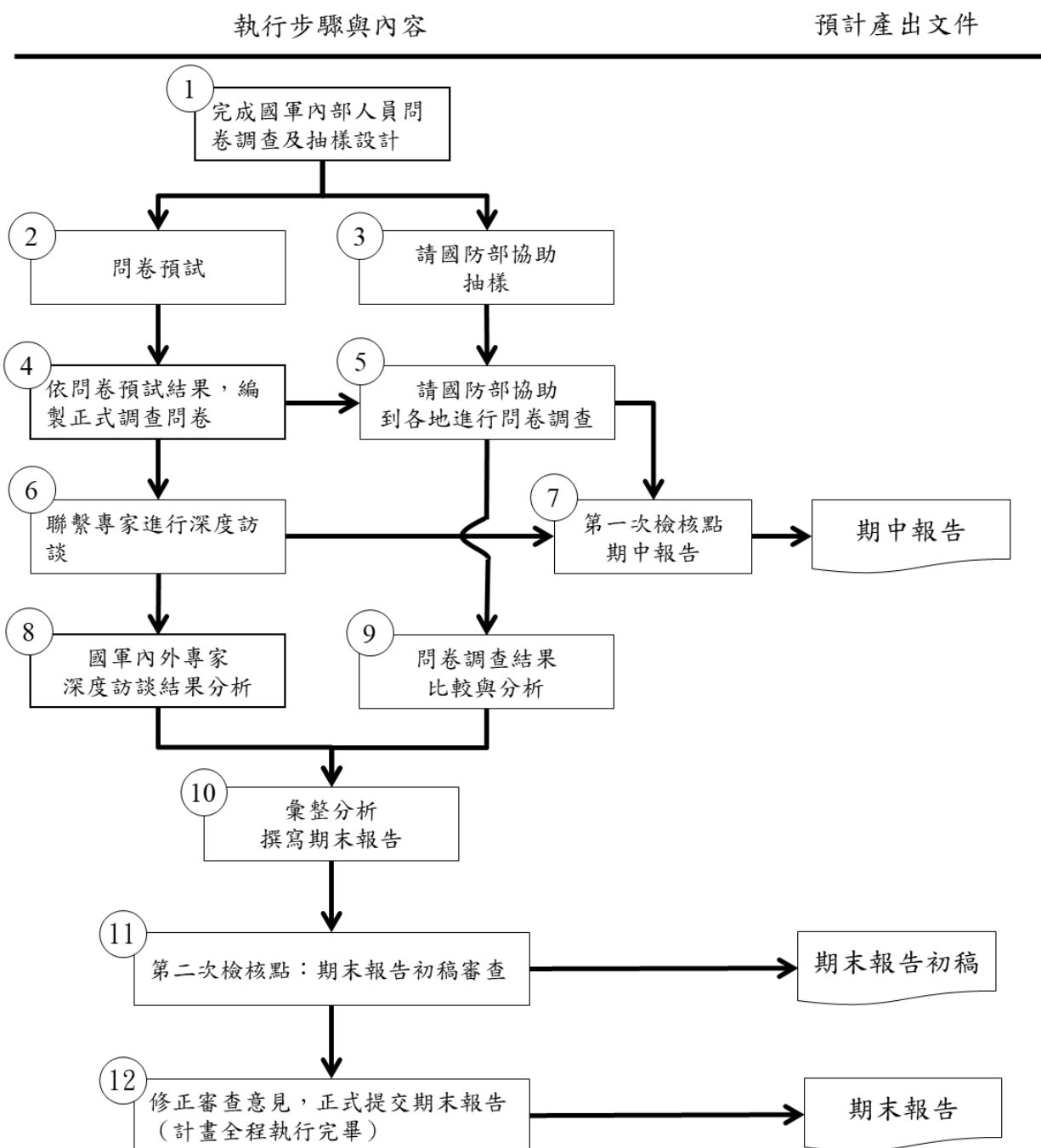


圖 1-1 研究流程圖

第四節 研究成果對施政助益

一、預期研究成果

- (一) 透過問卷調查量化分析比較，了解國軍人員對於廉政基本問題、國際透明組織在推動各國國防廉潔的認知情形。
- (二) 瞭解國軍人員對於國防部門執行廉政業務單位之定位與功能的認知與期待。
- (三) 瞭解國軍人員對於國防部，在肅貪、防貪和反貪相關工作表現的滿意程度，衡量現行廉政政策之效益。
- (四) 瞭解國軍之外的課責或監督者的觀察與見解，以及對於國防廉政之要求與期許。
- (五) 提供可據以衡量國軍人員對於國防廉政議題態度變化的主觀指標，建立廉政績效評量管理制度。
- (六) 藉由測量結果結合防貪和反貪相關工作的訓練規劃，提供國防廉政議題建議的主要資料來源。

二、對相關施政之助益

- (一) 分析結果提供國防廉政單位決策與未來運作規劃之參考。
- (二) 增進國軍人員對於國防廉政單位倡廉反貪的了解與信心。
- (三) 比較前次內部顧客調查情形，由主觀印象變化分析衡量現行廉政政策之效益，以落實績效評量管理制度。
- (四) 藉由人員訪談，深度瞭解其對國防廉政之要求與期許，尤其能將來自國軍之外的課責或監督者的觀察與見解，及時融入建軍政策及其實踐之中。
- (五) 面對未來的國際評鑑，能更完整呈現我國國防廉政實踐方面更具說服力的佐證資料。
- (六) 調查及訪談所得，能夠協助國防部規畫並執行更滿足實需而具前瞻性的國防廉政及相關戰訓作為
- (七) 如能持恆評估相關作為是否具體落實本案建議，亦能有助於國軍逐步引進融

合國際間所強調公共組織應具備的「透明」、「當責」及「參與」的組織文化。

第二章 相關文獻檢閱

第一節 廉潔與貪腐的意涵

廉政是民主政治的重要基石，透過各項廉政工作的推動，以期達到良善治理的目的，是當代政府施政的重要願景之一（余致力，2011）。而「廉潔」（Integrity）是對一個政府的最基本要求，如果政府的施政缺乏廉潔的基準，則吏治不清、官箴不正、弊病叢生，人民對政府的信任感必然為之下降，國家的整體治理亦將產生危機（Caiden, 2001）²。貪腐則與廉潔一體兩面，貪腐乃是一種違反法令規範和不符合道德期待的行為，因其將個人或少數人的利益置於公共利益之上，行使權力時悖離社會大眾的託付，因而不為社會上多數人所接受（莊文忠、陳俊明、洪永泰、余致力，2011）。

貪腐是一個既十分隱晦又難以明確定義的現象或行為，若要具體來指出到底哪些行為會被認為是貪腐與不廉潔，在測量上便產生了界定上的困難。不過，仍有不少人投入相關的研究工作，其理由可歸納如下（Heywood, 2015；余致力、莊文忠，2016；莊文忠、余致力，2017）：1. 唯有評估貪腐問題的規模、嚴重程度、發生地點、發展趨勢，才能知道如何處理此一問題；2. 若能瞭解貪腐是否存在一些模式或態樣，將有助於釐清其中的共通或差異之處；3. 若能找出貪腐問題為何會形成及在哪裡發生的可能解釋變數，便能有效從事預測和預防的工作；4. 若能建立具有測量效度和信度的指標，可以幫助政策行動者瞭解需要採取什麼行動及評估策略是否奏效。

國內學者余致力、方凱弘與蘇毓昌（2018）的研究運用 Q 方法論嘗試從主觀的認知進行研究，更深入地理解何謂貪腐。透過 32 位廉政學者專家之 Q 排列，找到濫用權力論、獲取私利論、文化風俗論、目的結果論與功過相抵論等 5 種貪腐認知類型。從這些認知類型可以讓貪腐與不廉潔的界定更進一步具體化。相較於聯合國反貪腐公約第 15~24 條³，明訂了賄賂國家公職人員、賄賂外國公職人員或國際組織官員、公職人員侵占、竊取或挪用財物、影響力交易、濫用職權、不法致富（資產非法增加或財產來源不明）、私部門之賄賂、私部門財產之竊取或侵占、犯罪所得之洗錢行為、藏匿犯罪所得財產及妨害司法等貪腐類型，此等類型則與前述的 5 種貪腐認知頗有異曲同工之妙。

² 轉引自余致力、蘇毓昌（2006）

³ 資料來源：全國法規資料庫，<https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?pcode=Y0000061>

Kaufmann 等人 (2006: 3) 指出，無論利用主觀或客觀的測量，所有型態的資料都存在二個問題，導致貪腐測量產生不精確結果或有測量誤差項：1. 任何的測量都會有干擾 (noise)，無論是題日用語、抽樣誤差、專業評估、資料處理等，都可能是雜音的來源；2. 相對於整體的貪腐或是其他的貪腐佐證，任何具體的貪腐測量都是不完美的，任一計畫的貪腐也無法證明其他計畫或整個公部門都有貪腐發生。也因此，有關貪腐測量方法與技術的發展自然會引起一些爭辯，甚至產生一些迷思，如表 2-1 所整理。

表 2-1 貪腐測量的迷思和真相表

迷思	真相
迷思 1：貪腐無法被測量	貪腐可以且已經用三種不同的方式測量： 1. 利用蒐集相關利害關係人的多元觀點，包括企業、公務人員、公民、非政府組織等，提供貪腐認知與評價的資訊。 2. 利用深入調查各國的制度特性，提供有關貪腐發生的機會和誘因的資訊。 3. 利用詳細稽核特定計畫，如財務報告或成果報告，提供特定計畫是否發生弊端情事之資訊，此非以國家為評估對象。
迷思 2：主觀資料僅是反映模糊和一般的貪腐認知而非具體的客觀事實	1. 由於貪腐行為通常不會留下文件線索，貪腐認知是以個人的實際經驗為基礎，有時是蒐集到的最好也是唯一的資訊；且過去的調查結果也顯示，以國內企業對該國之貪腐認知的跨國調查，和商業風險評價機構或多邊發展銀行對該國之貪腐認知是高度相關的。 2. 以調查為基礎的貪腐問卷題目也已經愈來愈具體、聚焦和量化，並非都是模糊不清的。
迷思 3：主觀的資料並不可靠，不適合用以測量貪腐	1. 所有利用各種資料測量貪腐的努力不可避免地都會涉及不確定因素的束縛，沒有任何一種測量可以百分之百對貪腐提供精確測量。 2. 調查特定的貪腐型態，尤其是國家層次的整體貪腐，不可避免地都會遇到測量上的干擾 (noise) 和不完美 (imperfect) 的問題，我們所能夠做的就是將測量誤差極小化和將調查過程透明化。 3. 貪腐測量資料的使用者不應該將沒有明確的誤差範圍 (explicit margins of error) 和正確性 (accuracy) 相混淆，也不應該將貪腐測量的具體化 (specificity) 和精確性 (precision)、可靠性 (reliability) 混為一談。
迷思 4：為了在打擊貪腐上有所進展，我們需	1. 由於貪腐具有隱密性，因而實際上是不可能對其進行精確且客觀的測量，更何況有些測量還有測量誤差存在。

迷思	真相
要硬性且客觀的貪腐測量（hard objective measures of corruption）	2.即使我們能從制度特性的分析中取得有關貪腐機會的客觀資料，這也只是紙本上的研判，可說是實際貪腐情形的不完美替代資料，因這些制度的規定和程序在實際應用上可能有很大的差異。
迷思 5：貪腐的主觀測量不具有「可行動性」，因而無法指引政策制定者的反貪腐行動方向	1.有一些企業或個人的不同調查均有詢問有關政府不同領域之貪腐的詳細且個別的問題，有助於找出反貪腐的優先順序，指引政策行動的策略方向。 2.即使是有關貪腐非常一般性認知的追蹤調查，對於監測政府反貪腐策略的成效也是十分有用的方式。
迷思 6：有鑑於許多高度貪腐的國家仍保有高速的成長，因而並不需要密切地監測貪腐	1.少數例外的個案不足以推翻貪腐會對中長期經濟成長的實證研究發現，貪腐每增 1 個標準差，投資率會減少 3% 及年成長率減少 1%。 2.貪腐是整體制度失靈的徵兆，而長期而言，制度品質的提升可以從不同層面提高每個平均所得，因此，政策制定者如果輕視貪腐的存在或制度的失靈是有其風險的。

資料來源：莊文忠、余致力（2017：43-44）。

綜言之，若要從不同的戰線打擊貪腐，無論是診斷問題或是評估結果，都需要對貪腐進行測量。爰此，在前述有關貪腐與不廉潔態樣的界定後，本案就政府國防廉潔指數（GI）對國防部門調查所列的 76 項指標，予以操作化，使其能在最貼切 GI 指標的意義下，瞭解國軍的廉潔及廉政推動現況。

第二節 政府國防廉潔指數發展與目的

主權國家之上再沒有更高的統治機制，在欠缺世界政府的現狀下，以政治、經濟、文化，法律等多面向統合為目標的全球治理，是人類維繫和平促進共同發展繁榮的重要集體努力（葛傳宇，2016）。亦即，從國際關係理論的角度觀之，無論是現實主義或是自由主義的理論脈絡，都是建立在所謂的無政府狀態的基礎上來探究主權國家的權力與利益。在無政府狀態下的全球治理，可以透過政治、經濟、文化，法律等多面向的連結互動，來創造世界各國彼此間的利益與共榮。然而，各國權力的伸展及利益的追求，常會受到外在環境的反饋與國內需求及支持的因素影響，必須擺脫原本在國際間的連結互動模式，轉而使用國防武力來達到利益追求的目的。因此，對於國防（軍事）部門的監督與課責，成為維護國際安全與和平的重要議題。

國防部門得以被監督與課責，其實是相應著透明（Transparency）的概念，亦是資訊對稱的概念。從透明的效果而言，例如國防部門編列國防機密預算時，所展現的通常是有異

於一般性國防事務的特殊意圖，而當這些意圖可以受到國會的監督時，其預算運用便能得到最基本的正當性（Legitimacy）。從資訊對稱的效果而言，當外部的納稅人得以獲得足夠的資訊來理解國防預算與工作的推動目的、過程及結果，而內部的軍職人員認同待遇與升遷的透明與公平，並能在這樣的基礎上戮力達成組織的目標時，則國防部門不但可獲得內、外的雙重正當性，亦可符合組織設立的課責要求。

從反面的觀點來看，當組織既不透明且資訊不對稱時，組織的運作無法受到監督，人事升遷無法透明與公平、預算的恣意分配與各種權力的濫用，都會產生貪腐的結果。為了防止貪腐的威脅升高，並進一步確保各國國防部門的廉潔、透明與課責，國際透明組織開始發展國防廉潔程度的評估標準，即政府國防廉潔指數（Government Defence Anti-Corruption Index, GDAI），現簡稱為 GI。GI 是 2013 年 1 月由國際透明組織下轄之英國透明組織國防與安全小組首度以各國的國防體系為主要的調查對象，運用所建構之政府國防廉潔指數，來進行各國國防體系廉潔程度的測量。該指數主要調查對象為各國的國防部門，透過政治、財物、人事、軍事行動及採購等 5 大構面、29 項貪腐風險因子及 76 個題項，評比結果自 A 級（表示最清廉）到 F 級（清廉表現度最差）⁴，對國防部門貪腐狀況及軍購流程透明程度等問題作出評比及檢驗。

GI 的測量在方法上⁵，首先由專業評估人員運用 GI 的標準問題和評分標準對每個國家進行研究。然後，至少由兩名同行審閱的專家學者對評估進行獨立審查，並邀請各國政府對評估進行審查並提供其他的意見。最後依各國總合 76 個題項所得分數（0 至 100 分）區分 6 個評分等級（A~F），以得分最高來表示該地區的貪腐風險越低。

我國在 2013 年及 2015 年兩度參與國際透明組織政府國防廉潔指數評鑑，獲得評鑑等級如表一。2013 年共有 82 個接受評鑑的國家，其中亞洲接受評鑑的國家中只有澳洲（A 級）、臺灣（B 級）及南韓（B 級）在低風險的 B 級以上。2015 年的評比國家則超過 120 國，只有紐西蘭（A 級）、澳大利亞（B 級）、日本（B 級）、新加坡（B 級）及臺灣（B 級）在低風險的 B 級以上。我國於 2020 年即將接受國際透明組織第三次的評鑑，並期望在國防部的努力及台灣透明組織的協助下能夠再一次爭取佳績。

表 2-2 國防廉潔指數 2013 年和 2015 年亞洲 17 國等級比較表

Country 國家	2013 年 Banding 等級	2015 年 Banding 等級	說明
紐西蘭	--	A	A 級-風險很低

4 <http://www.tict.org.tw/anti-corruption/tools/gdai/>

5 <https://ti-defence.org/gdi/methodology/>

Country 國家	2013 年 Banding 等級	2015 年 Banding 等級	說明
澳大利亞	A	B (↓)	B 級-風險低
日本	C	B (↑)	
新加坡	D	B (↑)	
台灣*	B	B (--)	
韓國	B	C (↓)	C 級-中度風險
孟加拉	D	D (--)	D-級-風險高
印度	D	D (--)	
印尼	E	D (↑)	
馬來西亞	D	D (--)	
菲律賓	E	D (↑)	
中國	D	E (↓)	
泰國	D	E (↓)	
巴基斯坦	D	E (↓)	
斯里蘭卡	E	E (--)	
柬埔寨	--	F	F 級-風險極高
緬甸		F	

*在同一等級中的國家，其貪腐風險程度相同。本表排序方式係依等級排序後，再依字母進行排序。

第三節 國防部歷年的相關調查

由於國防部對於廉政與反貪腐的重視，由國防部政風室自 2014 年起及逐年針對國防有關反貪腐機制(2014)、廉政工作的認知與評價(2015)、工作價值觀與廉政態度(2016)、建立軍事機關防貪預警機制(2017)及國防廉政成效評量指標發展(2018)進行調查研究，累積了豐厚的成果。研究調查的結果如下：

一、2014 年公民社會參與國軍反貪腐機制之研究

此案研究之目的，在探討我國公民社會應如何參與國防部門的反貪腐作為，並建立一套有效互動之機制，為達成此研究目的，該研究首先蒐集國內外相關文獻，政府其他部門與公民社會協力反貪腐的作法，進行分析研究，彙整出國防部門與公民社會可能協力反貪腐的各種方式。進而設計問卷，對民眾及公民團體進行問卷調查，了解民眾與不同的公民團體，對參與各種協力反貪腐方式的成效，與參與的意願。進行參與國防部門反貪腐機制之設計，最後綜合檢討研究發現，完成結論及提出政策建議。

依照 2014 年的研究結果有以下結論：

- (一) 在公民社會參與國防部門反貪腐的方式及意願部分，發現與公民社會溝通合作反貪腐的作法仍須加強，而公民社會對國防部門反貪腐的信心不足仍屬不足。
- (二) 而公民社會參與國防部門反貪腐作法與成效部分，得到公民社會比較關注行政的透明化，專家學者則較重視反貪腐教育。公民社會普遍認為若有民間反貪腐團體、軍中人權團體等參與國防部反貪腐的效果將會最好。此次研究瞭解了國防部門與公民社會在互動上及彼此的信任上仍有待加強，研究結果並提出 24 項建議提供國防部後續推動反貪腐的行動指南。

2014 年的研究主要係政風室成立之初，希望藉由公民參與的力量，透過資訊雙向的互動，齊力強化國軍反貪腐工作及爭取民眾支持，獲致諸多建議及結果。與本次（2019）研究相比，2014 年的研究雖然已經有納入 GI 五大貪腐風險的參考內容，惟並未針對 GI 評比內容進一步進行分析及調查。且本次研究將質化式的 GI 評估內容轉化為適於全軍進行廉潔調查的量化問卷，讓外部的評核與內部的調查得以雙向比較，是本次研究能夠產生的主要貢獻之一。

二、2015 年國軍人員對現行國防廉政工作之認知與評價之研究

此研究之目的，主要在於了解國軍人員對於廉政基本問題的認知情形，評量國軍人員對於國防部，在肅貪、防貪和反貪相關工作表現的滿意程度，分析國軍人員對於執行廉政業務單位之定位與功能的認知與期待，評量國軍人員對於國際透明組織在推動各國國防廉潔的認知以及建立國軍人員對現行國防廉政工作之認知與評價之具體評量指標。

研究設計上，首先蒐集相關文獻及進行第一階段專家訪談，重點包括：1.國內外公部門內部對廉政單位作為之認知與評價；2.國防部在肅貪、防貪和反貪相關工作表現的滿意程度；3. 國防部政風室設立之背景資料等，進行分析研究。透第一階段深度訪談的結果與相關文獻分析，彙整出本案問卷的相關構面，進行問卷題目的設計，經由期中審查會議及委託單位審核問卷題目後，對國軍人員進行問卷調查。接著透過第二階段深度訪談，了解國軍人員對問卷調查的結果與國防部廉政改革的看法與觀感，最後進行跨界專家焦點座談，將資料綜合檢討，回答研究問題，得出研究發現，完成結論及提出政策建議。

本研究也檢視 2015 年的研究結果，可知大體上該項研究有以下結論：

- (一) 國軍對於廉政基本問題的認知程度部分，調查認為，未來國軍清廉程度和現在相比較之下，佔 58.5%受訪者認為「未來國軍的清廉程度和現在差不多；佔 34.9%的受訪者認為「未來國軍會變得比現在清廉」。在質化深度訪談的過程中，其中有受訪者認為國軍未來清廉程度的變化，應該會漸入佳境，其中很大的原因為國防部體系中納入了非軍職身分的廉政單位。
- (二) 國軍對於國防部，在肅貪、防貪和反貪相關工作表現的滿意程度部分，在「不願提出檢舉的理由」中，「難以提出證據」而不敢檢舉的比率合計佔 30.7%；「怕會被報復」而不敢檢舉的比率合計佔 20.4%；「檢舉也沒用」而不敢檢舉的比率合計佔 18.8%；「事不關己少管為妙」而不敢檢舉的比率合計佔 15.2%；「不知道要如何檢舉」而不敢檢舉的比率合計佔 11.9%。
- (三) 問卷調查結果發現，有 5 成(50.8%)的受訪者認為應在「全軍所有單位」加派不是軍人身分的政風公務人員。但透過深度訪談及專家座談會的資料綜整，可能原因為官兵對軍中存在一些不信任(反應出對體制內的不信任)，且政風單位不是軍職又對它較不熟悉，故對它是抱著期待。有一種新來的東西會比較好的觀念。
- (四) 問卷調查結果發現，有 7 成(76.3%)的受訪者不瞭解「2013 年『政府國防廉潔指數(GDAI)』的評比中，我國的評比結果」。有 7 成(75.5%)的受訪者滿意「2013 年『政府國防廉潔指數(GDAI)』的評比中，我國的評比結果」。

2015 年之調查，由於國防部已接受 2013 及 2015 年「全球政府國防廉潔指數(GI)」評比，評列等為 B 等級（代表貪腐風險低）。因此在研究中開始納入與 GI 調查內容相關之部分題項。不過對應 GI 題項的涵蓋度部分僅涵蓋局部構面，並不若本研究般，係針對五大構面 76 個題項，全面重新設計問卷（保留或微幅修改 2015 年部分題目，以利前後比較），並就國軍全軍人員隨機抽取 3000 樣本，檢視樣本的代表性。

三、2016 年國軍人員工作價值觀與廉正態度關係之研究

此研究之目的主要在於瞭解不同背景（如官階與工作職務等）國軍人員的工作價值觀與廉正態度，瞭解不同背景（如官階與工作職務等）國軍人員對國防部廉政作為成效的認知程度以及國軍人員不同的軍人工作價值觀、國防部廉政作為成效的認知，與廉正態度的關係及影響情形如何。

研究設計上，採質化分析（包括：文獻分析、深度訪談法、專家座談法）與量化分析（問卷調查法）相輔運用進行研究。

首先蒐集及分析有關國軍人員工作價值觀、廉正態度及國防部廉政作為之相關文獻，

彙整初步之測量構面與指標，對國防部官員及專家學者深度訪談與專家座談，透過專家的意見以建構及修正評量的構面與指標。藉以發展國軍人員工作價值觀與廉正態度調查問卷，並辦理預試，分析預試結果，完成正式問卷設計。

後續對國軍人員進行問卷調查，依據調查結果分析比較，以了解國軍人員工作價值觀與廉正態度之間的關係，完成問卷分析後，邀請國防部官員及專家學者辦理專家座談，對分析結果及建議事項，請專家學者討論並提供意見。

至於 2016 年的上揭研究，約有以下結論：

- (一) 研究發現，國防部廉政作為成效，對於不同軍人工作價值觀人員之廉正態度有增進的效果。因此，國防部須積極採取防貪及反貪宣導教育，可持續增進國軍人員的廉正態度。
- (二) 發現以「軍人工作價值觀」中的「志節情操」構面對於「廉正態度」的影響效果最大。而「廉政宣導成效」及「廉政落實成效」對於「廉正態度」也都具有正向影響。顯示出國防部廉政措施宣導與落實具有積極的意義。

2016 年之研究主要是就工作價值觀對廉政態度的調查，雖然亦參考「政府國防廉潔指數(GI)」之精神，惟在架構及相關變數上，係屬另一面向之研究，其目的與效益顯然與本次以 GI 評比指標為問卷藍本，進行抽樣調查有所不同。

四、2017 年建立軍事機關防貪預警機制之研究

此研究目的包括，探討軍事機關人員貪瀆犯罪之主要誘發因素，分析各類貪瀆犯罪之主要原因及犯罪手法，建置軍事機關人員貪瀆犯罪預警風險指標以及提出預防軍事機關人員貪瀆犯罪之具體因應對策。

研究設計上，依據責任分別彙整國反貪預警監測機制之架構及運作現況，蒐整分析分析國軍人員職務貪瀆行為之原因與手法，分析各類型職務貪瀆行為預警指標 接著研究團隊進行內部討論，再邀集相關領域專家、學者進行訪談，同時舉辦座談會研討可以針對國軍單位容易孳生弊端之業務與人員之監測關鍵指標，以及提供國防廉政政策之建議，最後依據學者專家之意見，彙整研提軍事機關防貪預警機制在此階段概略完成本研究案之全案初稿及研究成果。

是項 2017 年的研究，大體上顯示以下發現：

- (一) 軍事機關人員，為犯貪瀆案件之原因，與公務員並無顯著差異。
- (二) 提出預防工作策略，構建貪瀆預警程序。
- (三) 建立「官兵風險預警評估量表」，預警資料建檔列管。

基本上，2017 的這項研究，主要是針對軍事機關防貪預警及其風險評估機制建立的調查，雖然亦就採購貪瀆有所著墨，惟置重點於風險指標的建立，其功能與本次轉化 GI 評比指標進行調查有所不同，並非在協助國軍如何將 GI 評比指標融入國軍戰訓本務之中。

五、2018 年國防廉政成效評量指標發展

最後，我們也針對 2018 年的上揭研究案有所了解，依據該案所呈現的訊息，該案意在發展可供定期評估國軍廉政現況的量表，亦即「國防廉政指標」，其中包含「對廉政定義的理解（認知）」、「對廉政的支持程度（情感）」、「法規制度熟悉性」、「宣導執行情形」、「執行成效滿意度」、「對國軍清廉現況之評估」，等六個向度計 31 題；所產製量表經檢驗具可接受之信、效度。惟本量表的建立，同樣僅作為國防部內部評估國軍廉政現況參考，並非在協助國軍能夠更充分預備 GI 評比。

綜結 2014 年至 2018 年間各項與本案較為相關前人研究的觀察，不難瞭解，這些研究揭示了國防部門與公民社會互動情形、國軍對於廉政工作之認知與評價若何、工作價值觀與廉正態度，軍事機關防貪預警機制建立芻議，國防廉政成效評量指標的發展。

本研究則因將國際透明組織政府國防廉潔指數（GI）的政治、財物、人事、軍事行動及採購等 5 大構面、29 項貪腐風險因子及 76 個題項予以操作化，擴大 GI 的實用價值，並因此使我國國防廉政的測量研究接軌國際評鑑，此不但有助於建立國軍廉潔軍風，強化民眾對於國軍的信任，厚植國軍在國際廉政評比的基礎，更在相當程度為全球貪腐研究開啟一個新的面向。

第三章 研究設計與實施

第一節 分析架構

國際透明組織在 2004 年成立國防暨安全計畫專案研究小組 (Defence & Security Programme)，並於 2012 年推出政府國防廉潔指數 (GI) 用以評估各國國防與軍購透明度，以增進各國在國防與國家安全廉潔制度結構改善與反貪腐行動之落實，迄今已完成二次跨國性評比，而評估指標、評分標準與評估流程也仍在持續進行修正與調整。

2018 年修訂之政府國防廉潔指數版本，仍與以往相同區分政治、財務、人事、軍事行動及採購等五個主要的貪腐風險區域，以下再劃分成 29 個子風險區域，76 項指標進行評估，該指標採「問題與模範答案」(Question and Model Answers) 設計，針對各題項均提供最佳實務，依受評國家之具體作為符合程度，分別給予 0 至 4 分的評價。因此，本研究主要依據政府國防廉潔指數指標，參酌各項指標的操作性定義及最佳實務指引，分別從國軍內外的角度，採量化問卷調查及質化深度訪談方式，以國軍的利害關係人為研究對象，檢視及評估國軍在各方面的表現情形，並根據研究發現提出對策建議，使國軍能將這些最佳實務做法納入政策規劃並落實執行，將透明、問責、參與等價值，融入日常戰訓本務，有效管控國防貪腐風險，建立廉能的國軍。基此，本研究之分析架構，如下圖 3-1 所示

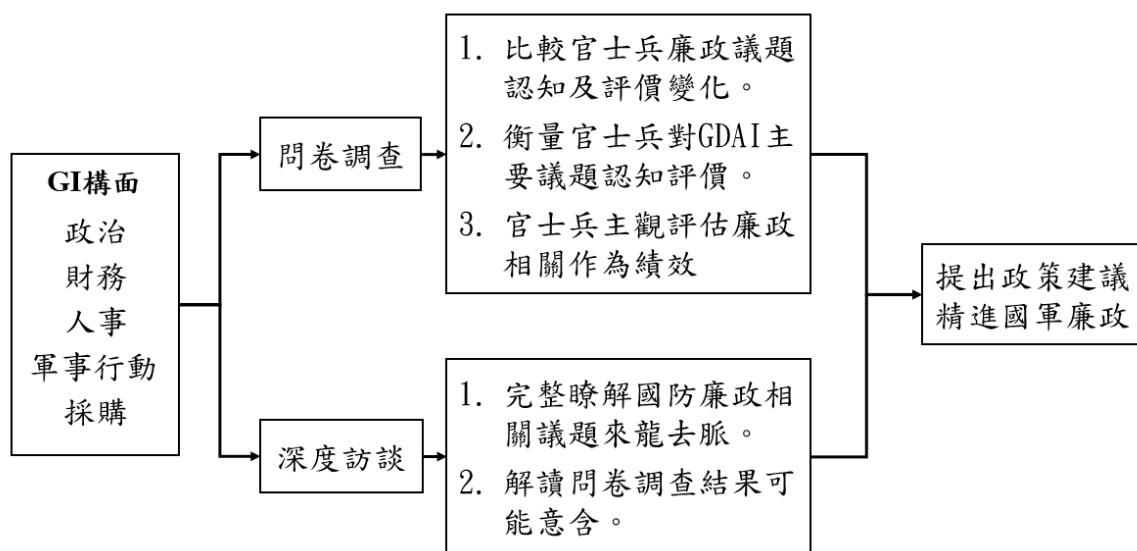


圖 3-1 分析架構圖

第二節 問卷調查法規劃與執行

一、問卷題目內容設計

(一) 問卷設計參考資料

本研究問卷設計以研究目標及問題為核心，依據政府國防廉潔指數所設計政治、財務、人事、軍事行動及採購等五個主要的貪腐風險區域、29 個子風險區域及 76 項指標內容為重點，比較及整合國防部歷年執行有關廉政調查案之相關問卷題目，如下表 3-1 所整理。初步設計預試問卷共 67 題（如附錄 1）。

表 3-1 國防部歷年研究案問卷調查項目比較表

年度	研究題目	調查對象	題數	主要目的	測量構面
103	公民社會參與國軍反貪腐機制之研究	一般民眾	13	瞭解民眾對於國防部門反貪腐相關問題的看法	1.反貪腐信心與成效（4） 2.民間參與國軍反貪（4） 3.個人對國軍貪腐經驗及舉報（5）
104	國軍人員對現行國防廉政工作之認知與評價之研究	國軍人員	26	瞭解國軍人員對現行國防廉政工作之認知與評價的看法	1.廉政基本問題的認知（7） 2.國防部在肅貪、防貪和反貪相關工作成效的滿意程度（13） 3.廉政單位之定位與功能的認知與期待（2） 4.對於國際透明組織推動各國國防廉潔的認知（4）
105	國軍人員工作價值觀與廉正態度關係之研究	國軍人員	63	瞭解國軍人員的工作狀況	1.個人的廉正態度（12） 2.軍人工作價值觀（29） 3.軍人榮譽感（3） 4.社會期許控制（5） 5.國防部廉政作為成效（10） 6.在軍中服務個人基本認知（4）
107	國防廉政成效評量指標發展	國軍人員	51	建立國防廉政成效評量指標	1.個人層次-對廉政的基本態度（12） 2.部門層次-對廉政成效之評估（14） 3.組織層次-對國軍清廉現況之評估（5） 4.校標（真誠正直、組織滿意）（18）

附註：

1. 問卷調查題目數量，僅包含研究測量構面題目，不包括填答者個人基本資料題目。
2. 測量構面括弧內數字，表示測量該構面的題目數量。

資料來源：本研究整理

（二）問卷預試及調整

預試問卷於民國 108 年 7 月 18 日以國防部勤務大隊官士兵為對象實施預試，回收有效問卷 41 份。檢討問卷調查執行注意事項、問卷信效度，刪除及修訂題意不清或重複項目，預試分析結果詳如附錄 2，正式問卷共 59 題（如附錄 3）。

正式問卷架構如表 3-2，除官士兵個人資料外，共區分六大構面，說明如下：

1. 廉政基本問題的認知

配合 104 年問卷調查項目，針對國軍廉政基本問題，包括對貪污定義的認知、對貪污的容忍程度、對國軍清廉程度等三大項，以 Likert（李克特）4 點尺度量表，從 1（非常不同意）到 4 分（非常同意）進行調查。並比較今年與 104 年調查結果之差異，了解國軍官士兵對於廉政基本問題認知的進步情形。

2. 國防部有關政府國防廉潔指數 GI 工作成效的評價

依據政府國防廉潔指數調查指標逐項檢討，針對符合國軍制度與現況，及適合對官士兵進行問卷之項目，以 Likert（李克特）4 點尺度量表，從 1（非常不同意）到 4 分（非常同意）進行調查，以了解國軍官士兵對國防部政府國防廉潔指數工作執行成效的評鑑。在 29 項子風險區域中，國防與國家資源的關係、出口管制、軍營企業、兵役制度、薪資發放、軍事行動中私有企業、工業合作（對沖貿易）合約等七項，不適合問卷調查，將檢討改以深度訪談方式蒐集資料。

3. 對於國軍廉政工作成效的評價

配合 104 年問卷調查項目，針對國軍人員對於國防部在肅貪、防貪和反貪相關工作表現的滿意程度，以 Likert（李克特）4 點尺度量表，從 1（非常不同意）到 4 分（非常同意）進行調查。以了解國防部在這幾年來的進步情形。

4. 參與反貪教育訓練狀況

調查國軍人員在過去一年，是否曾經參加過國防部政風室安排的教育訓練課程或取得相關文宣的情形，了解反貪宣導及教育推廣的程度。

5. 國軍廉政單位之定位及官士兵對於貪污的檢舉意願與使用管道

配合 104 年問卷調查項目，本項區分廉政單位之定位、貪污檢舉意願及管道兩大類別。調查國軍人員對於哪一類人員會比較適合來做廉政工作、哪一個層級應設立非軍職的政風公務人員，在政風室成立這幾年來觀點是否所有改變。另一方面，則是比較國軍人員貪污檢舉意願，提出檢舉的管道，或是不願意提出檢舉的原因，是否有所變化。

表 3-2 108 年「國軍人員對現行國防廉政工作之認知與評價」問卷架構表

類別	項目	題號分配	題數	
官士兵 對於廉政基本問題 的認知	對貪污定義的認知	A01-A03	3	
	對國軍清廉程度的認知	A04-A05	2	
	個人容忍貪污的程度	A06	1	
官士兵 對於國防部有關 GI 工作成效的評價	政治	1.國家暨安全政策與政策透明度	B01-B05	5
		2.國防預算	B06-B9	4
		3.國防與國家資源的關係	不適合以問卷 詢問	0
		4.組織犯罪	B10-B11	2
		5.對情治單位的控制	B12-B13	2
		6.出口管制	不適合以問卷 詢問	0
	財務	7.資產處置	B14-B15	2
		8.機密預算	B16-B18	3
		9.軍營企業	不適合以問卷 詢問	0
		10.非法私有企業	B19	1
	人事	11.領導行為	B20-B21	2
		12.薪資、升遷、派任及獎勵	B22-B24	3
		13.兵役制度	不適合以問卷 詢問	0
		14.薪資發放	不適合以問卷 詢問	0
		15.價值觀與標準	B25-B27	3
		16.行賄習性	B28	1
	軍事行動	17.對貪腐行為漠視	B29	1
		18.軍事任務涉及貪腐	B30	1
		19.軍事行動相關合約	B31-B32	2
		20.軍事行動中私有企業	不適合以問卷 詢問	0
	採購	21.政府政策	B33-B34	2
		22.能力差距與需求認定	B35	1
		23.邀標、評選與決標	B36	1
		24.合約履行及使用中的支援	B37-B38	2
		25.工業合作（對沖貿易）合約	不適合以問卷 詢問	0

類別	項目	題號分配	題數
	26.代理商/捐客	B39-B40	2
	27.財務附加條款	B41	1
	28.賣方影響力	B42	1
	29.遊說	B43	1
官士兵對於國軍廉政工作成效的評價	對於執行防貪、反貪、肅貪工作成效的評價	C01-C04	4
官士兵參與反貪教育訓練狀況	參與政風室安排教育訓練與廉政相關文宣接觸情形	D01	1
國軍廉政單位之定位及官士兵對於貪污的檢舉意願與使用管道	適合執行反貪污工作的人員	D02	1
	哪一層級單位應設置政風公務人員	D03	1
	官士兵檢舉意願及管道調查	D04-D06	3
官士兵個人基本資料	請受試者填答以下個人資料： 性別、年齡、學歷、役別、階級、服役年資、隸屬單位、服務單位層級、平時主要工作性質	E01-E09	9

資料來源：本研究整理

二、問卷調查對象及抽樣

(一) 問卷調查對象

調查母體定義：依據《國軍人員廉政倫理須知》規定，國軍人員係指國防部暨所屬機關（構）、部隊、學校（以下簡稱機關）之政務人員、現役軍官、士官、士兵、文（教）職人員、學生及聘雇人員。

本研究規劃以前述國軍人員全體為調查母體（約 18 萬人），但為能達到隨機抽樣之目的，考量抽樣的代表性，以國軍餉單名冊中之官、士、兵、聘僱人員及軍校生為抽樣母體，不含國防部文官（人事資訊由考試院管理）。此外，本研究也輔以深度訪談，以補充量化資料蒐集與分析的不足。

(二) 抽樣設計

1. 為降低估計誤差，本研究預計發放問卷數約 3,000 份，按母體人數的 1.6% 比例進行抽樣。
2. 本調查採等距隨機抽樣，以國軍餉單名冊為母體底冊，按原餉單資料庫排序後，將個案予以序列編號，並且避免樣本出現規律性排列的情形，抽樣工作分成 A、B 兩套不一樣系統進行抽樣，成為兩套獨立的半樣本，一套樣本抽出 1,500 個樣本，合計共抽出 3,000 樣本。

3. 以國軍餉單名冊中所列全軍官、士、兵、聘雇人員、軍校生等約 18 萬人，為抽樣母體（不含國防部文職官員）。國軍餉冊資料庫，包含 5 項資訊，分別是支薪代號（可轉成單位全銜）、姓名、階級、軍種、財務單位。
4. 首先將母體名冊按餉單資料庫原始排序，將個案從 1 到 180000 予以序列編號，再以等距方法進行抽樣。這個執行方式的優點是可以控制樣本的代表性，使樣本結構完全和母體一致。
5. 為了避免等距抽樣受制於一個亂數起抽點，造成樣本出現規律情形，同時為了計算和評估抽樣誤差，抽樣工作分成 A、B 兩套不一樣系統進行抽樣，成為兩套獨立的半樣本。
6. 第一套樣本抽樣：從 1 到 60 產生第一個亂數 R1，編號 R1 的個案中選，編號 R1 + 120 的個案中選，再 + 120，...，一直到最後大約會有 1500 個樣本中選，是為 A 套樣本。
7. 第二套樣本抽樣：從 61 到 120 產生第二個亂數 R2，編號 R2 的個案中選，編號 R2 + 120 的個案中選，再 + 120，...，一直到最後大約會有 1,500 個樣本中選，是為 B 套樣本。
8. 理論上這兩套樣本的結構相似，預期的調查結果也會相近。每一套樣本都是 120 人抽一人，最後總樣本數大約會有 3,000 人，也就是每 60 人抽一人。
9. 配合二套樣本，以利後續計算和評估抽樣誤差，設計 A、B 兩套問卷，題目內容及答題順序完全相同，僅在問卷說明語感謝詞中作區別。

（三）實際抽樣結果

由國防部協助進行抽樣，實際抽出樣本數 3,000 份，因部分中籤人員離退或任務，問卷回收樣本數 2,237 份，完訪率為 74.5%；經資料檢誤處理後，剔除無效樣本數 119 份後，有效樣本數共計 2,118 份，有效填答率 94.7%。在百分之九十五的信心水準下，最大抽樣誤差應不超過±2.13%。

（四）問卷調查執行情形

1. 國防部通知各軍種協助，依據中籤人員駐地就近集中，由國防部人員編組，研究團隊參與，到現場發放及回收紙本問卷。少數中籤人員於離島駐地集中不易，考量問卷調查作業成本，改以郵寄問卷方式處理。
2. 執行問卷調查人員於 108 年 8 月 13 日進行訪員訓練，律定標準執行方式及步驟，強調本研究僅就所有填答者顯示的意見加以分析，期使受試者能夠放心表達自己

的看法。

3. 問卷調查執行期程：依本研究規劃，自 108 年 8 月 6 日至 9 月 18 日止。有效問卷回收 A 套問卷 1,034 份，B 套問卷 1,084 份，合計 2118 份。

(五) 回收問卷敘述性統計分析

1. 對 A、B 兩套樣本答題結果平均數進行 t 檢定，以檢驗是否存在顯著差異，檢驗結果詳如附錄 4，除題目 A3、B36 兩題差異性達顯著外 ($p < 0.05$)，其餘題目 A、B 兩套樣本間在問卷題目的回答上沒有顯著的差異。
2. 本調查共計回收問卷 2,237 份，剔除無效問卷（相同答案連續出現者、資料殘缺不全者），有效問卷 2,118 份，受試者基本資料如表 3-3。
3. 本研究利用統計分析套裝軟體 SPSS 進行問卷資料整理及分析，分析結果如後。

表 3-3 受試者基本資料表

項目	細項	人數	百分比%
性別	男	1912	84.1%
	女	332	14.6%
年齡	19 歲（含以下）	150	6.6%
	20~24 歲	750	33.0%
	25~29 歲	519	22.8%
	30~34 歲	297	13.1%
	35~39 歲	270	11.9%
	40~44 歲	155	6.8%
	45~49 歲	45	2.0%
	50~54 歲	34	1.5%
	55 歲以上	24	1.1%
役別	志願役	2064	90.8%
	軍事訓練役	99	4.4%
	約聘僱文職人員	63	2.8%
學歷	國中（含）以下	28	1.2%
	高中職	912	40.1%
	專科	338	14.9%
	大學	829	36.5%
	碩士	136	6.0%

項目	細項	人數	百分比%
現階	博士	8	0.4%
	軍校生	114	5.0%
	士兵	646	28.4%
	士官（含士官長）	951	41.8%
	尉官	229	10.1%
	校官	243	10.7%
	將官	5	0.1%
軍中服務年資（月）	平均數：92.60 月		
隸屬單位	國防部本部及直屬機關	151	6.6%
	參謀本部及所屬機構及部隊	62	2.7%
	陸軍司令部及所屬機關與部隊	1006	44.3%
	海軍司令部及所屬機關與部隊	351	15.4%
	空軍司令部及所屬機關與部隊	350	15.4%
	後備指揮部及所屬機關與部隊	85	3.7%
	憲兵指揮部及所屬機關與部隊	79	3.5%
	其他	14	0.6%
服務單位層級	連級（含）以下單位	1051	46.2%
	營級（含）以下單位	377	16.6%
	旅級（包含群）/艦隊/聯隊等同級單位	354	15.6%
	軍團/防衛部/艦隊指揮部/作戰指揮部等同級單位	162	7.1%
	陸、海、空三軍司令部	66	2.9%
	其他	86	3.8%
	平時主要負責的工作	戰備及訓練工作	924
人事及一般行政工作		310	13.6%
採購及主計工作		84	3.7%
後勤及資通電工作		588	25.9%
督察及監辦工作		24	1.1%
政治作戰工作		65	2.9%
情報及電訊發展工作		41	1.8%
其他		64	2.8%

註：樣本數=2118。

第三節 深度訪談法規劃與執行

本委託案所規劃運用的調查及訪談等，量、質化資料蒐集方法，擬聚焦於以下主要源自於 GI 評比中的指標，以及前此國防部政風室相關研究所使用過的題目，據以設計本委託案的訪談問題，不過，於實際進行深度訪談時，本研究會針對受訪對象的背景，就基本題目設計酌予調整，另行規劃適當的題目。

一、基本訪談題目設計

- (一) 在您看來，我們國家的國防及國家安全政策的透明程度怎麼樣？這些政策是否有明確的政策同意程序並對外公開？高層是否會去加以操弄、使這些政策複雜化，或刻意製造某些國防上的採購需求，來隱藏貪污的政策和非法的利益的情形？結合科技的跨國組織性（貪污）犯罪是否有滲入國防和國家安全及情報部門的跡象？
- (二) 在您看來，我們國家的國防預算是否透明而公開？是否具有有效的審計機制，確保每一筆支出都經過檢視和辯論，以防止浪費、和稀泥或不法的花用？國軍的國內、外採購，是否因為有特權的國防關係、可疑的國防預算，或有不當償還條件的外部融資，而出現貪污的情形？如何處理並有效避免？國軍有哪些機制能夠確保國防與國安的相關裝備和勞務採購，均係以作戰部門的效益為主要考量，而非僅因特定廠商的母國而獲得訂單？
- (三) 在您看來，國防與國家安全部門的機密預算，可以稱得上是一個比較棘手的議題嗎？就您所知，國防與國家安全部門有經常濫用機密預算的情形嗎？為什麼？國軍能否透過有效且透明的程序來分配、管理及監督包括情報或國安機構預算在內的國防資源嗎？為什麼？
- (四) 在您看來，國防部是否具備健全的財產管理與及時且有效率的會計系統？侵吞或出售財產組合及剩餘設備發生的情形怎麼樣？常見嗎？國防部主計局及其所屬，對於軍方或國安機關所直接或間接擁有的，民間企業或國防企業的審計功能是如何運作的？成效如何？是否會因為國軍基於國家安全的理由而不易進行？為什麼？
- (五) 在您看來，監察院的審計部能否有效的監督國防部及所屬部隊、機關、學校、部隊、廠庫，乃至軍方或國安機關所直接或間接擁有的民間企業或國防企業，與私人企業（由國有資產支付高昂的諮詢或其他服務費用）？為什麼？有哪些具體的作為可以讓社會各界看到審計部協助國軍建立「透明」、「當責」的廉潔軍風？審計工作是否會因為國軍基於國家安全的理由而不易進行？為什麼？
- (六) 根據您個人的觀察，在沒有設置政風人員，只有監察官的國軍各級部隊，官、士、兵們，對於國防部政風室究竟是什麼樣的單位，會有多少了解？政風室在包括採購業務在內的防貪、肅貪、反貪工作上，多有仰賴總督察長室的地方，在您看來，目

前政風、督察「複式監督」的機制，在各級部隊乃至司令部、指揮部層次的運作，還有哪些可以進一步加強的地方？為什麼？

- (七) 國軍各級主官、管是否透過諸如第三方和意見調查，獲取部屬對於自身領導行為的誠實而客觀評價的反饋？為什麼？
- (八) 各級人事業務軍士官，有否以（例如：不當使用獎勵（錯誤給付）和懲罰（薪資剝削）等）濫用職權方式，謀取利益的情形？或有因為他人貪污而直接或間接成為受害者的情形？為什麼？如何處理並有效避免？
- (九) 官士兵是否需要面對付錢以加快行政程序，或藉以獲得通過檢核的情形？或是否發生官士兵因貪污而盜領薪資情形？如何處理並有效避免？
- (十) 國軍對於涉及貪污的廠商，如何處罰以有效避免？國軍如何保護廠商舉發他人的貪污行為？成效如何？為什麼？是否有機制來監督國防裝備修改或維修付款階段的金錢流向？成效如何？為什麼？
- (十一) 國防部和經濟部如何進行工業合作潛在不當受益人的盡責調查？有何機制監控工業合作的合約履行、對照原始承諾查核交運項目？是否就工業合作的結果、效益或履約情形向外界公開？
- (十二) 國軍對於財務附加條款，也如同國防主合約般，進行嚴格審查嗎？是否有具體的證據來說明？

二、特定類別訪談題綱

(一) 國防部人員

1. 有人說，國軍跟對岸比起來，在各方面都已經相當透明，尤其是預算的部分；再透明就沒辦法維護軍事機密，反而被中共利用。但也有人說，國軍還是有些長官和同仁，因為怕出事情要負責任，所以在有些不必列為機密的地方，還是傾向能不公開就不公開。在您看來，我們國家的國防軍事及國家安全，要怎麼做，才能夠符合國、內外對於**國防透明**的期待，又能適切的**維護**必要的**機密**？
2. 在您看來，國軍一般是**如何看待立法委員**（特別是外交及國防委員會的委員）在國防軍事方面的**質詢和審查角色**？您怎麼**評價**他、她們本身在**軍事素養**方面的專業性（甚至是洞察力）？立法委員的幕僚，例如**委員**個人所聘請的**助理**（包括）在這方面表現的怎麼樣？「**立法院預算中心**」對於國防部的監督夠專業嗎？國軍面對立法委員監督所**提供資料的透明程度**，能使他們扮演好對國軍監督的角色嗎？有沒有一些實例可以幫助說明，立法院對於國軍所能提供的助益？在您看來，國軍應該採取哪些做法，才能**協助立法機關落實監督國軍的功能**？

3. 在您看來，國軍一般是**如何看待監察院及審計部的監督角色**？您如何**評價**監察委員和審計人員在**軍事素養**方面的專業性（甚至是洞察力），以及**審計流程**的完善性？就您所知，國軍面對監察委員或審計人員的監督，所**提供資料的透明程度**，能使他們扮演好對國軍監督的角色嗎？有沒有一些實例可以幫助說明，監察及審計部門對於國軍所能提供的助益？在您看來，國軍應該採取哪些做法，才會更進一步**落實監察和審計機關的審計建議**，並避免遭到糾正、糾舉或彈劾？
4. 在您看來，國軍一般是**如何看待媒體（國防軍事新聞）記者**，對於國防相關議題的報導？您如何**評價**他、她們在**軍事素養**方面的專業性（甚至是洞察力）？就您所知，國軍面對媒體的監督，所**提供資料的透明程度**，能使他們扮演好對國軍監督的角色嗎？有沒有一些實例可以幫助說明，媒體（記者）對於國軍所能提供的助益？在您看來，國軍應該採取哪些做法，才會有助於**協助媒體適當地扮演監督國軍的角色**？
5. **國防部政風室**設立至今已有一段時間，根據您個人的了解，在沒有設置政風人員，只有監察官的國軍各級部隊，國防部政風室**究竟能扮演甚麼樣的角色**？和國軍既有的督察或監察部門在工作職掌上，是否會有扞格之處？有人說，**國防部政風室**為國軍的廉政工作，帶入了新思維、新氣象，有助於國軍廉潔形象的建立，因此，應將政風室由國防部至少**延伸至各軍種司令部的層次**，請問您如何看待這樣一種說法？
6. 在您看來，國軍應該**怎麼做**，才能使國軍各級主官、管，更清楚地掌握「國際透明組織」的「政府國防廉潔指數」(Government Defense Anti-Corruption Index, GI) 77 項**指標的義意或內涵**，並有效地**結合於國軍日常的戰訓工作之中**？
7. 您怎麼看待「**台灣透明組織**」這樣的公民社會團體，在協助國軍推動廉政工作上**所扮演的角色**？就您觀察，這樣一個民間團體，截至目前，對於國軍現階段的廉政作為，有些甚麼樣的幫助？您認為「**台灣透明組織**」未來應該如何與國軍協力，促成蘊含「**透明**」、「**問責**」、「**參與**」等價值的「**民主的軍文關係**」？

(二) 審計人員

1. 有人說，國軍跟對岸比起來，在各方面都已經相當透明，尤其是預算的部分；再透明就沒辦法維護軍事機密，反而被中共利用。但也有人說，國軍還是有些長官和同仁，因為怕出事情要負責任，所以在有些不必列為機密的地方，還是傾向能不公開就不公開。在您看來，我們國家的國防軍事及國家安全，要怎麼做，才能夠符合國、內外對於**國防透明**的期待，又能適切的**維護必要的機密**？
2. 一般而言，您怎麼看待**立法委員**在**監督國軍**時，所需**軍事素養**的專業程度（甚至

是洞察力)？立法委員的幕僚，包括**委員**個人所聘請的**助理**，和「**外交國防委員會**」所配置具有**公務人員資格**的幕僚(例如，科長、專門委員)，所具備的**專業性**怎麼樣？「**立法院預算中心**」的研究人員，對於立法委員有效監督國軍，能夠提供甚麼樣的**專業諮詢服務**？有沒有一些實例可以幫助說明，立法院因為**委員本身的投入和幕僚的稱職**，對於國軍所能提供的助益？

3. 就您觀察，國軍一般是**如何看待文人的長官**(包括民選的**三軍統帥、政治任命的行政院長和國防部長**)，對於國軍的領導？您認為這些國軍的文人長官們，本身在**軍事素養**方面的專業性(甚至是洞察力)，和軍方所提供**資料的透明程度**，足以使她、他們扮演好對國軍的**指導、監督**的角色嗎？有沒有一些建議，可以協助**國軍的文人長官**，更順利地扮演**指導、監督國軍**角色？
4. 您如何**評價**記者們在**軍事素養**方面的專業性(甚至是洞察力)？就您所知，國軍面對媒體的**監督**，所提供**資料的透明程度**，能使**媒體**記者們扮演好對國軍**監督**的角色嗎？有沒有一些具體的建議，可以提供**媒體(記者)**，使之協助建立一支兼具**成本效益、作戰效能、透明廉潔**的國軍？另一方面，在您看來，國軍應該採取哪些做法，才會有助於**協助媒體適當地扮演監督國軍**的角色？
5. 在您看來，**國軍**各單位人員一般是**如何看待監察院及審計部的監督**角色？**如何看待審計人員**？他、她們對於**審計的目的、過程和結果的了解**是否充分？**是否有所抗拒**？主要的抗拒是在哪些方面？**為什麼**？就您所知，他、她們對於審計人員所具備**軍事素養**方面的專業性(甚至是洞察力)，以及**審計國防事務流程**的完善性，**評價**如何？
6. 您本身如何**評價****監察委員和審計人員**在**軍事素養**方面的專業性(甚至是洞察力)，以及**審計流程**的完善性？就您所知，國軍面對**監察委員或審計人員**的**監督**，所提供**資料的透明程度**，能使他們扮演好對國軍**監督**的角色嗎？有沒有一些**實例**可以幫助說明，**監察及審計部門**對於國軍所能提供的**助益**？在您看來，國軍應該採取哪些做法，才會**更進一步落實**審計機關的**審計意見**，並**具體回應**監察委員所提的**糾正、糾舉或彈劾**？
7. 如果審計人員對於**國軍**的**審計**，可以概略區分**監督、洞察、前瞻**三大類，那麼，就您所知，目前**各類**占比大約各若干？**為什麼**？審計人員應該如何**強化軍事專業和流程完善**(例如訂定查核目標、規劃查核議題等)？有哪些做法，可能會更有助於**審計功能**對於國軍的貢獻(有無一些著眼於較長期的**風險預警**的實例)？
8. **國防部政風室**設立至今已有一段時間，根據您個人的了解，在沒有設置政風人員，只有**監察官**的國軍各級部隊，**國防部政風室**究竟能扮演**甚麼樣**的角色？和國軍既有的**督察或監察部門**在工作職掌上，是否會有**扞格**之處？有人說，**國防部政風室**

為國軍的廉政工作，帶入了新思維、新氣象，有助於國軍廉潔形象的建立，因此，應將政風室由國防部至少**延伸至各軍種司令部的層次**，請問您如何看待這樣一種說法？

9. 在您看來，國軍應該**怎麼做**，才能使國軍各級主官、管，更清楚地掌握「國際透明組織」的「政府國防廉潔指數」(Government Defense Anti-Corruption Index, GI) 77 項**指標的義意或內涵**，並有效地**結合於國軍日常的戰訓工作之中**？
10. 您聽過**國際透明組織**在台灣的**分會**：「**台灣透明組織**」這樣一個國際性的公民社會團體嗎？你怎麼看待「**台灣透明組織**」在協助國軍推動廉政工作上所扮演的**角色**？就您觀察，這樣一個民間團體，截至目前，對於國軍現階段的廉政作為，還應該提供**甚麼樣的幫助**？為什麼？

(三) 立法委員

1. 有人說，國軍跟對岸比起來，在各方面都已經相當透明，尤其是預算的部分；再透明就沒辦法維護軍事機密，反而被中共利用。但也有人說，國軍還是有些長官和同仁，因為怕出事情要負責任，所以在有些不必列為機密的地方，還是傾向能不公開就不公開。在您看來，我們國家的國防軍事及國家安全，要怎麼做，才能夠符合國、內外對於**國防透明**的期待，又能適切的**維護必要的機密**？
2. 就您所知，國軍一般是**如何看待立法委員**(特別是「外交及國防委員會」的委員)，行使在國防軍事方面**質詢和審查**角色的表現？為什麼？如果委員的問政角色，可以用所謂的「**警察巡邏**」(police patrol)式，和所謂的「**消防警報**」(fire alarm)式，**兩種類型**來做區分，在您看來，「外交及國防委員會」的委員中，**哪一種類型可能比較多些**？為甚麼？
3. 一般而言，您怎麼看待您本身在**監督國軍**時，所需**軍事素養**的專業程度(甚至是洞察力)？立法委員的幕僚，包括**委員個人所聘請的助理**，和「外交國防委員會」所配置具有**公務人員資格**的幕僚(例如，科長、專門委員)，所具備的**專業性**怎麼樣？「**立法院預算中心**」的研究人員，對於立法委員有效監督國軍，能夠提供**甚麼樣的專業諮詢服務**？有沒有一些實例可以幫助說明，立法院因為**委員本身的投入和幕僚的稱職**，對於國軍所能提供的助益？
4. 國軍在面對立法委員的**監督**時，所**提供資料的透明程度**，和對於委員**質詢及審查的回應程度**，能有助於立法委員扮演好對國軍監督的角色嗎？在您看來，國軍應該採取哪些做法，才能**協助立法機關落實監督國軍的功能**？
5. 就您觀察，國軍一般是**如何看待文人的長官**(包括民選的三軍統帥、政治任命的行政院長和國防部長)，對於國軍的領導？您認為這些國軍的文人長官們，本身

在**軍事素養**方面的專業性（甚至是洞察力），和軍方所提供**資料的透明程度**，足以使她、他們扮演好對國軍的指導、監督的角色嗎？有沒有一些建議，可以協助**國軍的文人長官**，更順利地扮演**指導、監督國軍**角色？

6. 在您看來，國軍一般是**如何看待媒體（國安、軍事新聞）記者**，對於國防相關議題的報導？您如何**評價這些記者們在軍事素養**方面的專業性（甚至是洞察力）？就您所知，國軍面對媒體的監督，所**提供資料的透明程度**，能使**媒體記者們**扮演好對國軍監督的角色嗎？有沒有一些具體的建議，可以提供媒體（記者），使之協助建立一支兼具成本效益、作戰效能、透明廉潔的國軍？另一方面，在您看來，國軍應該採取哪些做法，才會有助於**協助媒體適當地扮演監督國軍**的角色？
7. **國防部政風室**設立至今已有一段時間，根據您個人的了解，在沒有設置政風人員，只有監察官的國軍各級部隊，**國防部政風室**究竟能扮演**甚麼樣的角色**？和國軍既有的督察或監察部門在工作職掌上，是否會有扞格之處？有人說，**國防部政風室**為國軍的廉政工作，帶入了新思維、新氣象，有助於國軍廉潔形象的建立，因此，應將政風室由國防部至少**延伸至各軍種司令部的層次**，請問您如何看待這樣一種說法？
8. 在您看來，國軍應該**怎麼做**，才能使國軍各級主官、管，更清楚地掌握「國際透明組織」的「政府國防廉潔指數」(Government Defense Anti-Corruption Index, GI) 77 項**指標的義意或內涵**，並有效地**結合於國軍日常的戰訓工作**之中？
9. 您聽過**國際透明組織**在台灣的分會：「**台灣透明組織**」這樣一個國際性的公民社會團體嗎？你怎麼看待「**台灣透明組織**」在協助國軍推動廉政工作上所扮演的**角色**？就您觀察，這樣一個民間團體，截至目前，對於國軍現階段的廉政作為，還應該提供**甚麼樣的幫助**？為什麼？
10. 台灣的軍隊和文人政府，乃至公民社會之間的關係，在這些年來，隨著民主轉型，已經從令人憂心軍隊可能**政治中立不足**，需要特別強調**軍隊國家化**，到了三者之間，出現了一種蘊含「**透明**」、「**問責**」、「**參與**」等價值的「**民主的軍文關係**」，請問您同意這種說法嗎？為什麼？

（四）媒體記者

1. 有人說，國軍跟對岸比起來，在各方面都已經相當透明，尤其是預算的部分；再透明就沒辦法維護軍事機密，反而被中共利用。但也有人說，國軍還是有些長官和同仁，因為怕出事情要負責任，所以在有些不必列為機密的地方，還是傾向能不公開就不公開。在您看來，我們國家的國防軍事及國家安全，要怎麼做，才能夠符合國、內外對於**國防透明**的期待，又能適切的**維護必要的機密**？

2. 就您所知，國軍一般是如何看待立法委員（特別是「外交及國防委員會」的委員），行使質詢和審查角色的表現？為什麼？如果立委的問政角色，可以用所謂的「警察巡邏」（police patrol）式，和所謂的「消防警報」（fire alarm）式，兩種類型來做區分，在您看來，「外交及國防委員會」的委員中，哪一種類型可能比較多些？為甚麼？
3. 一般而言，您怎麼看待立法委員在監督國軍時，所需軍事素養的專業程度（甚至是洞察力）？立法委員的幕僚，包括委員個人所聘請的助理，和「外交國防委員會」所配置具有公務人員資格的幕僚（例如，科長、專門委員），所具備的專業性怎麼樣？「立法院預算中心」的研究人員，對於立法委員有效監督國軍，能夠提供甚麼樣的專業諮詢服務？有沒有一些實例可以幫助說明，立法院因為委員本身的投入和幕僚的稱職，對於國軍所能提供的助益？
4. 國軍在面對立法委員的監督時，所提供資料的透明程度，和對於委員質詢及審查的回應程度，能有助於立法委員扮演好對國軍監督的角色嗎？在您看來，國軍應該採取哪些做法，才能協助立法機關落實監督國軍的功能？
5. 就您觀察，國軍一般是如何看待文人的長官（包括民選的三軍統帥、政治任命的行政院長和國防部長），對於國軍的領導？您認為這些國軍的文人長官們，本身在軍事素養方面的專業性（甚至是洞察力），和軍方所提供資料的透明程度，足以使她、他們扮演好對國軍的指導、監督的角色嗎？有沒有一些建議，可以協助國軍的文人長官，更順利地扮演指導、監督國軍角色？
6. 在您看來，國軍一般是如何看待媒體（國安、軍事新聞）記者，對於國防相關議題的報導？有人說，國防部及所屬，對於媒體有關軍方事務的報導（特別是較不利於國軍形象的訊息），因為隨之而來會有上級究責、立委質詢，乃至於社會壓力，已經到了驚弓之鳥的地步，如果這樣的說法不算誇張，能說明可能的原因嗎？
7. 您如何評價各類媒體記者們在軍事素養方面的專業性（甚至是洞察力）？就您所知，國軍面對媒體的監督，所提供資料的透明程度，能使媒體記者們扮演好對國軍監督的角色嗎？有沒有一些具體的建議，可以提供媒體（記者），使之協助建立一支兼具成本效益、作戰效能、透明廉潔的國軍？另一方面，在您看來，國軍應該採取哪些做法，才會有助於協助媒體適當地扮演監督國軍的角色？
8. 在您看來，國軍一般如何看待審計人員？他、她們對於審計的目的、過程和結果是否有所抗拒？主要的抗拒是在哪些方面？為什麼？他、她們對於審計人員所具備軍事素養方面的專業性（甚至是洞察力），以及審計國防事務流程的完善性，評價如何？

9. 國防部政風室設立至今已有一段時間，根據您個人的了解，在沒有設置政風人員，只有監察官的國軍各級部隊，國防部政風室究竟能扮演甚麼樣的角色？和國軍既有的督察或監察部門在工作職掌上，是否會有扞格之處？有人說，國防部政風室為國軍的廉政工作，帶入了新思維、新氣象，有助於國軍廉潔形象的建立，因此，應將政風室由國防部至少**延伸至各軍種司令部的層次**，請問您如何看待這樣一種說法？
10. 在您看來，國軍應該**怎麼做**，才能使國軍各級主官、管，更清楚地掌握「國際透明組織」的「政府國防廉潔指數」(Government Defense Anti-Corruption Index, GI) 77 項指標的義意或內涵，並有效地結合於國軍日常的戰訓工作之中？

三、深度訪談對象及執行情形

本研究深度訪談的對象，涵蓋國防廉政專家、公民團體成員、媒體記者、立法委員、立法院預算中心幕僚人員、監察院審計官員、國軍的監察、軍備、主計、採購等業務官士兵，以及各級部隊官士兵。為確保訪談所獲資料的信度，本研究也根據「三角檢證」(triangulation)的邏輯，將各類訪談對象人數儘量至少兩人，由於規劃深度訪談時間正值109年第十屆立法委員選舉，雖經多次聯繫，然因立法委員忙於選舉，現階段沒空接受訪談。另外，立法院預算中心經聯繫回覆不適合接受外界訪談，成為本研究之限制。然本研究藉由訪談媒體記者及國軍相關人員，了解立法委員及預算中心對國防廉政的監督及影響情形，以突破研究限制。

基於受訪者對研究團隊之信賴以及研究倫理，本文就訪談資料所做的分析和引述，一律以代碼識別各受訪者。本研究深度訪談受訪者背景及代碼，如表 3-4。

表 3-4 深度訪談對象背景及代碼表

類別	代碼	附註
國防或廉政專家	A1	
	A2	
公民社會團體人士	B1	
國防部所屬機關、部隊、場庫監察官及其他官士兵	C1	
	C2	完成訪談 2 次
	C3	
	C4	
	C5	
	C6	

類別	代碼	附註
媒體記者	D1	
	D2	
	D3	
立法委員	E1	持續邀訪中，然因委員忙於選舉，現階段沒空接受訪談。
	E2	
	E3	
	E4	
國防部人事次長室/國防部軍備局/國防部採購室/國防部主計局業務相關人員	F1	
	F2	
	F3	
	F4	
審計部第二廳 相關審計官及審計人員	G1	
	G2	
立法院預算中心 國防預算研究員、副研究員	H1	經聯繫，預算中心回覆目前不適合接受外界訪談。

資料來源：本研究。

第四章 官士兵廉政認知變化分析

本研究目的之一，比較本次與前次（104 年）問卷調查結果，以了解官士兵對於國軍廉政工作之主觀印象變化情形，以落實績效評量管理制度，調查結果分析及討論如後。

第一節 調查資料分析

國軍人員對現行國防廉政工作認知與評價前後變化之比較，區分廉政基本問題認知、對國防部肅貪防貪及反貪工作滿意程度、廉政單位定位與功能的認知與期待、民間監督力量參與國軍反貪的需求及成效等四大面向，比較說明如下。

一、廉政基本問題認知

官士兵對於廉政基本問題的認知，包括對貪污定義認知、貪污容忍程度、國軍清廉程度認知等三部分，前後兩次調查均採 Likert（李克特）4 點尺度量表，從 1（非常不同意）到 4 分（非常同意），針對相同問卷調查題目，以 104 年度調查之平均數，對本次調查資料做單一樣本 t 檢定，以檢驗是否存在顯著差異的情形。

（一）對貪污定義的認知

對於官士兵貪污定義認知調查共有四題，分別針對軍中可能出現一些似是而非的現象，因為均屬於反向題，分數越低表示對於貪污的認知越正確，調查結果如表 4-1，次數分配表如表 4-2，針對前後調查有顯著差異題目以階級進行比較（變異數分析）如表 4-3，從本次調查士官兵回答的平均值都低於中間值 2.5 分，顯見對於這些似是而非的現象大都有正確的認知，但仍有部分重要發現，說明如下：

1. 第 1 題有人說：「把部隊裡面公家的裝備、設施及人力，提供個人來私用，因為沒有牽涉到金錢利益，所以不算是貪汙」，請問您同不同意這種說法。本次調查有 94.4%（非常不同意 60.1%、不同意 34.3%）表示不同意這種說法，國軍官士兵絕大多數對於「公家資源不能私用」有正確的觀念。但卻發現，本次調查同意程度顯著高於前次，進一步針對階級比較（如表 4-3），階級越低同意程度越高，士兵顯著低於士官/士官長、尉官及校官。
2. 第 2 題有人說：「部隊裡面有些公家金錢（經費）的使用或物品的購買，雖然不符合相關的規定，但都是用在公家的事情上，所以不算是貪污」，請問您同不同意這種說法。本次調查有 73.9%（非常不同意 34.5%、不同意 39.4%）表示不同意這種說法，且同意程度顯著低於前次，國軍官士兵大多數對於「公款法用」有正確的觀念並較以往已有進步。但也有 26.1%受訪者表示同意，國防部對此仍須注意，持續

加強官士兵教育，落實「公款法用」的精神。若進一步以階級比較（如表 4-3），階級越低同意程度越高，士兵顯著低於士官/士官長、尉官及校官。

3. 第 3 題有人說：「送禮是在表達一種感謝的意思，如果我因為想讓自己在部隊裡面，過得比較順利一些，而送給學長或長官一些禮品，應該不能算是賄賂；接受我送禮品的學長或長官也不能看成貪污」，請問您同不同意這種說法？本次調查有 76.7%（非常不同意 38.0%、不同意 38.7%）表示不同意這種說法，與前次調查並無顯著差異。但以階級比較（如表 4-3），階級越低同意程度越高，士兵顯著低於士官/士官長、尉官及校官。
4. 第 4 題有人說：「只要長官可以把部隊帶好，就算是有時候會收一些錢，或拿一些好處，其實也不是太嚴重的事情」，請問您同不同意這種說法？本次調查有 93.5%（非常不同意 49.4%、不同意 44.1%）表示不同意這種說法，國軍官士兵絕大多數對於「長官帶好部隊可拿一些好處」是不正確的行為，有正確的觀念。但卻發現，本次調查同意程度顯著高於前次，進一步針對階級比較（如表 4-3），階級越低同意程度越高，士兵顯著低於士官/士官長、尉官及校官。
5. 對貪污定義認知調查以階級區分發現，士兵在各題目對貪污認知程度比較差，這或許與階級越高者，服務部隊時間也較長，對於國防廉正的要求有比較多的認知。若以學歷區分，則高中職以下在各題目同意的程度都顯著較高，對貪污認知程度較差。

表 4-1 官士兵對貪污定義認知前後調查比較表

調查題目	104 年度		108 年度		t 值
	平均數	平均數	標準差	標準差	
1. 有人說：「把部隊裡面公家的裝備、設施及人力，提供個人來私用，因為沒有牽涉到金錢利益，所以不算是貪污」，請問您同不同意這種說法。（反向題）	1.43	1.47	0.64	0.64	2.63**
2. 有人說：「部隊裡面有些公家金錢(經費)的使用或物品的購買，雖然不符合相關的規定，但都是用在公家的事情上，所以不算是貪污」，請問您同不同意這種說法。（反向題）	2.04	1.94	0.83	0.83	-5.33***
3. 有人說：「送禮是在表達一種感謝的意思，如果我因為想讓自己在部隊裡面，過得比較順利一些，而送給學長或長官一些禮品，應該不能算是賄賂；接受我送禮品的學長或長官也不能看成貪污」，請問您同不同意這種說法？（反向題）	1.87	1.88	0.82	0.82	0.37
4. 有人說：「只要長官可以把部隊帶好，就算是有時候會收一些錢，或拿一些好處，其實也不是太嚴重的事情」，請問您同不同意這種說法？（反向題）	1.38	1.57	0.63	0.63	14.27***

註：樣本數 (n) =2116，* $p < .05$ ，** $p < .01$ ，*** $p < .001$ 。

表 4-2 官士兵對貪污定義 108 年度調查表

調查題目	平均數	非常不同意	不同意	同意	非常同意
1. 有人說：「把部隊裡面公家的裝備、設施及人力，提供個人來私用，因為沒有牽涉到金錢利益，所以不算是貪污」，請問您同不同意這種說法。（反向題）	1.47	1272	726	90	27
		60.1%	34.3%	4.3%	1.3%
2. 有人說：「部隊裡面有些公家金錢（經費）的使用或物品的購買，雖然不符合相關的規定，但都是用在公家的事情上，所以不算是貪污」，請問您同不同意這種說法。（反向題）	1.94	731	834	490	61
		34.5%	39.4%	23.2%	2.9%
3. 有人說：「送禮是在表達一種感謝的意思，如果我因為想讓自己在部隊裡面，過得比較順利一些，而送給學長或長官一些禮品，應該不能算是賄賂；接受我送禮品的學長或長官也不能看成貪污」，請問您同不同意這種說法？（反向題）	1.88	904	819	441	51
		38.0%	38.7%	20.8%	2.4%
4. 有人說：「只要長官可以把部隊帶好，就算是有時候會收一些錢，或拿一些好處，其實也不是太嚴重的事情」，請問您同不同意這種說法？（反向題）	1.57	1046	934	123	12
		49.4%	44.1%	5.8%	0.6%

註：樣本數=2118，* $p < .05$ ，** $p < .01$ ，*** $p < .001$ 。

表 4-3 不同階級官士兵對貪污定義認知比較表

項目	軍校生 A		士兵 B		士官/士官長 C		尉官 D		校官 E		F 值	事後檢定 顯著差異項
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差		
1.有人說：「把部隊裡面公家的裝備、設施及人力，提供個人來私用，因為沒有牽涉到金錢利益，所以不算是貪污」，請問您同不同意這種說法。（反向題）	1.51	0.62	1.61	0.70	1.46	0.64	1.33	0.56	1.28	0.52	16.7***	B>C、B>D B>E、C>E A>E
2.有人說：「部隊裡面有些公家金錢（經費）的使用或物品的購買，雖然不符合相關的規定，但都是用在公家的事情上，所以不算是貪污」，請問您同不同意這種說法。（反向題）	1.88	0.74	2.13	0.84	1.96	0.85	1.77	0.76	1.65	0.75	17.71***	B>C、B>D B>E、C>E
3.有人說：「送禮是在表達一種感謝的意思，如果我因為想讓自己在部隊裡面，過得比較順利一些，而送給學長或長官一些禮品，應該不能算是賄賂；接受我送禮品的學長或長官也不能看成貪污」	1.95	0.82	2.05	0.82	1.84	0.83	1.82	0.82	1.65	0.70	12.82***	B>C、B>D B>E、C>E A>E
4.有人說：「只要長官可以把部隊帶好，就算是有時候會收一些錢，或拿一些好處，其實也不是太嚴重的事情」，請問您同不同意這種說法？（反向題）	1.70	0.59	1.66	0.69	1.52	0.60	1.64	0.66	1.48	0.56	8.40***	B>C、B>E

註：樣本數=2118，* $p<.05$ ，** $p<.01$ ，*** $p<.001$ 。Scheffe 法事後檢定。

表 4-4 不同學歷官兵對貪污定義認知比較表

項目	高中職以下 A		專科 B		大學 C		碩博士 D		F 值	事後檢定 顯著差異項
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差		
1.有人說：「把部隊裡面公家的裝備、設施及人力，提供個人來私用，因為沒有牽涉到金錢利益，所以不算是貪污」，請問您同不同意這種說法。（反向題）	1.56	0.66	1.42	0.64	1.42	0.63	1.29	0.53	11.7***	A>B、A>C A>D
2.有人說：「部隊裡面有些公家金錢（經費）的使用或物品的購買，雖然不符合相關的規定，但都是用在公家的事情上，所以不算是貪污」，請問您同不同意這種說法。（反向題）	2.10	0.83	1.87	0.84	1.86	0.81	1.64	0.75	20.1***	A>B、A>C A>D、B>D C>D
3.有人說：「送禮是在表達一種感謝的意思，如果我因為想讓自己在部隊裡面，過得比較順利一些，而送給學長或長官一些禮品，應該不能算是賄賂；接受我送禮品的學長或長官也不能看成貪污」	2.00	0.83	1.77	0.83	1.84	0.80	1.61	0.71	13.96***	A>B、A>C A>D、C>D
4.有人說：「只要長官可以把部隊帶好，就算是有時候會收一些錢，或拿一些好處，其實也不是太嚴重的事情」，請問您同不同意這種說法？（反向題）	1.61	0.63	1.55	0.61	1.57	0.64	1.46	0.57	2.71*	

註：樣本數=2118，* $p<.05$ ，** $p<.01$ ，*** $p<.001$ 。Scheffe 法事後檢定。

（二）對貪污的容忍程度

請官兵自評對於貪污的容忍程度，從 0 分到 10 分打分數，「0 分」表示一點都不能容忍；「10 分」表示可以完全可以容忍，分數越低表示對於貪污的容忍程度越低。本次調查顯示如表 4-5，官兵對於貪污容忍程度平均數為 1.68 分，整體而言，官兵對貪污容忍程度顯著低於前次調查結果。

表 4-5 官兵對貪污容忍程度前後調查比較表

調查題目	104 年度		108 年度		t 值
	平均數	平均數	標準差	標準差	
如果要請您想一下，您可以忍受國軍有貪污的程度，從 0 分到 10 分打分數，「0 分」:表示一點都不能容忍；「10 分」:表示可以完全可以容忍，那麼，請問您能容忍國軍有貪污的程度是幾分？	2.33	1.68	2.80	2.80	-10.79***

註：樣本數=2118，* $p<.05$ ，** $p<.01$ ，*** $p<.001$ 。

（三）對國軍清廉程度的認知

有關官兵對國軍清廉程度認知的兩個題目，。第一題是問「有人說：『跟以往相比，現在的國軍比較清廉。』請問您同不同意這種說法？」，前後兩次調查均採 Likert(李克特) 4 點尺度量表，從 1 (非常不同意) 到 4 分 (非常同意)，分數越高表示對國軍清廉程度的表現越滿意，本次調查發現，官兵對於國軍清廉程度的認知平均數為 2.87 分，顯著高於前次結果 (如下表 4-6)。

表 4-6 官兵對國軍清廉程度的認知前後調查比較表

調查題目	104 年度		108 年度		t 值
	平均數	平均數	標準差	標準差	
有人說：「跟以往相比，現在的國軍比較清廉。」請問您同不同意這種說法？	2.74	2.87	0.77	0.77	7.77***

註：樣本數=2118，* $p<.05$ ，** $p<.01$ ，*** $p<.001$ 。

另一題，104 年度是詢問受訪者：「在您看來，未來，國軍會變得比現在更清廉？更不清廉？還是跟現在差不多？」，採三點尺度 (更不清廉、差不多、更清廉)，結果顯示，認為跟現在「差不多」者佔大多數 (58.5%)，表示「更清廉」者 34.9%，認為「更不清廉」為數較少 (6.6%)。

108 年度將問題調整為「有人說：『跟現在相比，國軍未來會愈來愈清廉。』請問您同不同意這種說法？」選項也改為四點尺度（非常不同意、不同意、同意、非常同意），在受訪的 2118 位樣本中，肯定回應者超過七成（53.8%同意、17.9%非常同意），不同意者則有近三成（5.4%非常不同意、23.2%不同意），如表 4-7。

表 4-7 官士兵對國軍清廉程度認知 108 年度調查表

調查題目	平均數	非常不同意	不同意	同意	非常同意
1. 有人說：「跟以往相比，現在的國軍比較清廉。」請問您同不同意這種說法？	2.87	126	398	1216	374
		6.0%	18.8%	57.5%	17.7%
2. 有人說：「跟現在相比，國軍未來會愈來愈清廉。」請問您同不同意這種說法？	2.84	117	480	1137	379
		5.5%	22.7%	53.8%	17.9%

註：樣本數=2118，* $p < .05$ ，** $p < .01$ ，*** $p < .001$ 。

二、對國防部防貪、反貪及肅貪工作滿意程度

廉政工作重點包括防貪、反貪及肅貪，防貪著重於事前建立法律及制度規範的預防，反貪在於官士兵反貪教育與宣導，肅貪則是貪瀆案件的調查與偵辦，對國軍而言主要是在打擊貪污的表現及檢舉的意願與使用的管道。前後兩次調查的題目相同，並均採 Likert（李克特）4 點尺度量表，從 1（非常不滿意、非常不同意）到 4 分（非常滿意、非常同意）。以 104 年度調查之平均數，對本次調查資料做單一樣本 t 檢定，以檢驗兩年度間是否存在顯著差異。

（一）防貪工作滿意程度

前後兩次調查官士兵對國軍防貪工作滿意程度共有三題，包括反貪污法規建置、推動國軍廉政倫理須知及保護檢舉人制度等，分數越高表示滿意及同意的程度越高。本次調查結果如下表 4-8、表 4-9，官士兵對於國軍防貪工作滿意程度，均顯著高於前次調查。

1. 第 1 題整體來說，請問您對國軍最近這一年，在建立防止貪污制度和法規方面的工作成效，滿不滿意？相較 104 年度調查有 75.2% 受訪者表示滿意，本次調查大幅提升至 85.1%（72.8% 滿意、12.3% 非常滿意），增加將近 10%。
2. 第 2 題整體來說，請問您對國軍推動「國軍人員廉政倫理須知」的工作成效，滿不滿意？相較 104 年度調查有 78.4% 受訪者表示滿意，本次調查大幅提升至 86.7%（72.5% 滿意、14.2% 非常滿意），增加 8.3%。

3. 第 3 題有人說：「國軍現行有關『保護檢舉貪污的人』的相關規定，已經非常完善」，請問您同不同意這種說法？相較 104 年度調查有 56.5% 受訪者表示完善(50% 完善、6.5% 非常完善)，本次調查大幅提升至 68.1% (55.1% 同意、13.0% 非常同意)。
4. 從上述調查發現，近幾年來國軍官士兵對國防部防貪工作表現認同有大幅度的成長。

表 4-8 官士兵對國防部防貪工作滿意程度前後調查比較表

調查題目	104 年度	108 年度		t 值
	平均數	平均數	標準差	
1. 整體來說，請問您對國軍最近這一年，在建立防止貪污制度和法規方面的工作成效，滿不滿意？	2.80	2.96	0.57	12.69***
2. 整體來說，請問您對國軍推動「國軍人員廉政倫理須知」的工作成效，滿不滿意？	2.85	2.99	0.60	11.71***
3. 有人說：「國軍現行有關『保護檢舉貪污的人』的相關規定，已經非常完善」，請問您同不同意這種說法？	2.56	2.75	0.75	11.93***

註：樣本數=2118，* $p < .05$ ，** $p < .01$ ，*** $p < .001$ 。

表 4-9 官士兵對國防部防貪工作滿意程度 108 年度調查表

調查題目	平均數	非常不滿意	不滿意	滿意	非常滿意
1. 整體來說，請問您對國軍最近這一年，在建立防止貪污制度和法規方面的工作成效，滿不滿意？	2.96	36	279	1539	259
		1.7%	13.2%	72.8%	12.3%
2. 整體來說，請問您對國軍推動「國軍人員廉政倫理須知」的工作成效，滿不滿意？	2.99	35	242	1535	301
		1.7%	11.4%	72.5%	14.2%
3. 有人說：「國軍現行有關『保護檢舉貪污的人』的相關規定，已經非常完善」，請問您同不同意這種說法？	2.75	120	555	1164	275
		5.7%	26.3%	55.1%	13.0%

註：樣本數=2118，* $p < .05$ ，** $p < .01$ ，*** $p < .001$ 。

（二）反貪工作滿意程度

反貪工作主要調查倫理須知宣導及反貪教育，共有兩題，調查結果比較如下。

1. 廉政倫理須知宣導

104 年調查詢問受試者，有人說：「國軍對反貪汙和『國軍人員廉政倫理須知』的宣導，都是在做表面，沒有什麼效果」；但是也有人說：「國軍對反貪汙和『國軍人員廉政倫理須知』的宣導，有強化大家不要去貪汙的觀念」，那麼，請問您比較同意哪一種說法？在 1160 位樣本中，有將近五成的受訪者（48.7%）認為「有強化的效果」；認為「沒有效果者」占 15.9%、；回答「不知道」、「很難說」者，則分別有 9.7%和 25.6%。

108 年度調查改問受試者，有人說：「國軍對反貪汙和『國軍人員廉政倫理須知』的宣導，都是在做表面工作，沒有什麼效果」，請問您同不同意這種說法？」選項也改為四點尺度（非常不同意、不同意、同意、非常同意）。在 2113 位填答者中，表示「非常不同意」（17.2%）及「不同意」（56.9%）者的比例超過七成，同意題目所示說法者則不到三成（21.9%同意、3.7%非常同意）。

2. 反貪教育

104 年度調查詢問受試者，在過去這一年當中，您有沒有參加過「國防部政風室」所安排的教育訓練課程，或是接觸過「國防部政風室」有關反貪汙的文宣？在 1160 位樣本中，有 45.9%的受訪者表示沒有接觸過「國防部政風室」所安排的教育訓練課程，或有關反貪汙的文宣；有 8.8%的受訪者表示有接觸過「國防部政風室」所安排的教育訓練課程及有關反貪汙的文宣；參加過國防部政風室安排的教育訓練課程僅 1%；有 12%的受訪者表示從來沒有聽過「國防部政風室」。

108 年度調查改問受試者，在過去這一年當中，是否曾經參加過國防部政風室安排的教育訓練課程或取得相關文宣？在 2036 位填答者中，回答「有」的比例僅有 37.7%，而有超過六成比例（62.3%）回答「沒有」參加或取得相關文宣，相較前次調查比例上升。

（三）肅貪工作滿意程度

肅貪工作調查主要區分國軍打擊貪汙的表現，以及是否會對貪汙違法行為提出檢舉、理由與管道，調查結果比較如下。

1. 打擊貪汙表現

調查官兵對於國防部打擊貪汙的表現共有三題，前後兩次調查均採 Likert(李克特) 4 點尺度量表，從 1（非常不滿意/非常不同意）到 4 分（非常滿意/非常同意），分數越高表示對國防部打擊貪汙的表現越贊同，比較如下表 4-10、表 4-11。

第 1 題整體來說，請問您對國軍過去一年當中，在防止官、士、兵因為辦理業務或執行任務，而使跟自己有關係的人獲得利益，這方面的工作成效，滿不滿意？相較 104 年度調查有 71.3%受訪者表示滿意，本次調查大幅提升至 83.5%(69.7%滿意、13.8%非常滿意)。

第 2 題整體來說，請問您對國軍最近一年，在抓貪污或打擊貪污方面的工作成效，滿不滿意？相較 104 年度調查有 71.6%受訪者表示滿意，本次調查大幅提升至 83.2% (70.0%滿意、13.2%非常滿意)。

第 3 題有人說：「在過去這一年當中，曾經有官、士、兵雖然違反『國軍人員廉政倫理須知』，卻沒有受到處罰的情形」，請問您同不同意這種說法？前後兩次調查結果並無顯著差異。

表 4-10 官士兵對國防部打擊貪污表現滿意程度前後調查比較表

調查題目	104 年度	108 年度		t 值
	平均數	平均數	標準差	
1. 整體來說，請問您對國軍過去一年當中，在防止官、士、兵因為辦理業務或執行任務，而使跟自己有關係的人獲得利益，這方面的工作成效，滿不滿意？	2.73	2.94	0.61	15.49***
2. 整體來說，請問您對國軍最近一年，在抓貪污或打擊貪污方面的工作成效，滿不滿意？	2.72	2.95	0.61	17.29***
3. 有人說：「在過去這一年當中，曾經有官、士、兵雖然違反『國軍人員廉政倫理須知』，卻沒有受到處罰的情形」，請問您同不同意這種說法？（反向題）	2.03	2.02	0.72	-0.316

註：樣本數=2118，* $p < .05$ ，** $p < .01$ ，*** $p < .001$ 。

表 4-11 官士兵對國防部防貪工作滿意程度 108 年度調查表

調查題目	平均數	非常 不滿意	非常 不同意	不滿意	不同意	滿意	同意	非常滿意	非常同意
1. 整體來說，請問您對國軍過去一年當中，在防止官、士、兵因為辦理業務或執行任務，而使跟自己有關係的人獲得利益，這方面的工作成效，滿不滿意？	2.94	55	299	1480	279				
		2.6%	14.2%	70.0%	13.2%				
2. 整體來說，請問您對國軍最近一年，在抓貪污或打擊貪污方面的工作成效，滿不滿意？	2.95	47	301	1473	292				
		2.2%	14.2%	69.7%	13.8%				
3. 有人說：「在過去這一年當中，曾經有官、士、兵雖然違反『國軍人員廉政倫理須知』，卻沒有受到處罰的情形」，請問您同不同意這種說法？（反向題）	2.02	443	1161	376	58				
		21.7%	57.0%	18.4%	2.8%				

註：樣本數=2118，* $p < .05$ ，** $p < .01$ ，*** $p < .001$ 。

2. 貪污違法檢舉、理由及管道

調查官士兵對於貪污違法案件是否會提出檢舉，理由及管道，前後兩次調查比較如表 4-12。本次調查比例為 84.8% 會提出檢舉，較前次 74.8%，高出 10%。表示官士兵對於貪污違法事件，更有意願提出檢舉，此項結果與前面貪污容忍程度的調查是一致的。

表 4-12 官士兵對貪污違法案件是否會提出檢舉前後調查比較表

題目	年度	調查結果			
		會提出檢舉		不會提出檢舉	
		人數	比例	人數	比例
請問您如果知道國軍人員有貪污違法的行為時，您會不會提出檢舉？	104	865	74.8%	291	25.2%
	108	1795	84.8%	321	15.2%

官士兵對貪污違法案件提出檢舉管道（複選題），調查結果比較如表 4-13，前次（104）調查主要管道：政風室 27.5%、部隊長 23.4%、總督察長室 13.2%、法務部廉政署 9.9%（合計 74%），本次調查新增部分項目，主要檢舉管道：監察部門 19.4%、政戰主管 12.5%、部隊長 11.8%、政風室 11.5%、保防部門 10.6%、軍法部門 6.4%（合計 72.2%），其中呈現的重要訊息包括：

- (1) 國軍內部單位仍是主要的檢舉管道，本次調查有超過七成的管道都屬於國軍單位。
- (2) 前後兩次調查，部隊長在所有管道排名中，所占比率都是很高，顯見單位部隊長依然是官士兵提出檢舉的重要管道。
- (3) 本次調查發現國軍官士兵主要檢舉管道，是其周遭的部隊長、監察、政戰及保防相關部門，合計比率超過 54.3%。國防部政風室排名從前次第 1 名，下降到本次第 4 名，國防部總督察長室排名從前次第 3 名，下降到本次第 7 名。

表 4-13 官士兵對貪污違法案件提出檢舉管道前後調查比較表

管道（可複選）	調查結果			
	104 年		108 年	
	人數	比例	人數	比例
國防部政風室	576	27.5%	674	11.5%
國防部總督察長室	277	13.2%	308	5.2%
部隊長	491	23.4%	694	11.8%
政戰主管			734	12.5%
監察部門			1139	19.4%
保防部門			621	10.6%
軍法部門			374	6.4%
主計部門			169	2.9%
法務部廉政署	207	9.9%	280	4.8%
法務部調查局	117	5.6%	193	3.3%
警察局	77	3.7%	117	2.0%
地檢署	46	2.2%	85	1.4%
監察院	54	2.6%	220	3.7%
民意代表	55	2.6%	72	1.2%
網路	58	2.8%	97	1.7%
報章電視廣播等媒體	84	4.0%	78	1.3%
其他	53	2.5%	16	0.3%
合計	1835	100.0%	5871	100.0%

官士兵不會提出檢舉的理由，前後兩次調查比較如下表 4-14，最主要還是難以提出證據，而怕會被報復，本次調查比例下降超過 2%，也許與前述官士兵對「國軍現行有關『保護檢舉貪污的人』的相關規定，已經非常完善」認同度的提升有關。

表 4-14 官士兵對貪污違法案件不會提出檢舉的理由前後調查比較表

管道（可複選）	調查結果			
	104 年		108 年	
	人數	比例	人數	比例
怕會被報復	118	20.4%	149	18.1%
檢舉也沒用	109	18.8%	157	19.0%
不知道要如何檢舉	69	11.9%	88	10.7%
事不關己少管為妙	88	15.2%	83	10.1%
難以提出證據	178	30.7%	224	27.2%
擔心影響國軍形象			41	5.0%
擔心打擊國軍士氣			42	5.1%
擔心危害國家安全			25	3.0%
其他	17	2.9%	16	1.9%
合計	537	100.0%	825	100.0%

三、廉政單位之定位與功能的認知與期待

為了解國軍人員對於廉政業務單位之定位與功能的認知與期待，問卷調查區分兩個面向，第一從橫向來看，哪一類人員適合來做防止部隊貪污的工作，第二以縱向來看，應該從哪一個層級開始加派不是軍人身分的政風公務人員，前後兩次調查比較如下。

（一）哪一類人員適合來做防止部隊貪污的工作

問卷調查詢問受試者，在您看來，下列哪一類人員會比較適合來做防止我們部隊貪污的工作？【單選題】回答結果比較如下表 4-15，最大的差異在前次 104 年調查時，第 1 名是「不是軍人身分的政風公務人員」49.3%，第 2 名「監察官」27.3%。而本次 108 年調查兩者名次互調，認同「監察官」最適合來做防止部隊貪污工作比例 40.6%，上升 12.7%，而「不是軍人身分的政風公務人員」則是 23.3%，下降 26%，此結果似乎契合前面貪污案件主要檢舉管道調查結果的變化情形。

表 4-15 官士兵對哪一類人員適合來做防貪工作前後調查比較表

類別	調查結果			
	104 年		108 年	
	人數	比例	人數	比例
單位主官	61	5.7%	143	7.3%
政戰主管(政戰處長、輔導長)	140	13.0%	227	11.5%
監察官	293	27.3%	800	40.6%
主計人員	51	4.7%	84	4.3%
軍法官			124	6.3%
保防官			82	4.2%
不是軍人身分的政風公務人員	529	49.3%	459	23.3%
其他	0	0	51	2.6%
合計	1074	100.0%	1970	100.0%

(二) 哪一個層級開始加派不是軍人身分的政風公務人員

問卷調查詢問受試者，在您看來，國軍要做到清廉不貪污，應該從哪一個層級以上的部隊或機關開始，加派不是軍人身分的政風公務人員，負責國軍防止貪污的工作？【單選題】回答結果比較如下表 4-16，與上一題調查趨勢雷同，前後 104 年次調查認為應在全軍的所有單位加派「不是軍人身分的政風公務人員」的比例，從 50.8% 下降到 108 年度調查的 42.2%，減少 8.6%。

從這兩題調查結果看國軍人員對於廉政業務單位之定位、功能的認知與期待，已經有不小的改變。

表 4-16 官士兵對哪一個層級開始加派政風公務人員前後調查比較表

層級	調查結果			
	104 年		108 年	
	人數	比例	人數	比例
國防部	108	9.6%	231	11.1%
國防部及參謀本部	54	4.8%	161	7.7%
各軍的司令部和憲兵、後備指揮部	62	5.5%	152	7.3%

層級	調查結果			
	104 年		108 年	
	人數	比例	人數	比例
各軍的指揮部以上單位（例如軍團、艦隊指揮部、作戰指揮部）	105	9.3%	191	9.2%
各軍旅（聯隊、艦隊）級以上單位	88	7.8%	187	9.0%
各軍的營級以上單位	87	7.7%	175	8.4%
各軍的連級以上單位	49	4.4%	107	5.1%
全軍的所有單位	571	50.8%	879	42.2%
合計	1124	100.0%	2083	100.0%

四、民間監督力量參與國軍反貪的需求及能力

主要目的在了解，國軍人員對於社會上公民團體監督的需求及能力的看法，共有兩題，前後兩次調查均採 Likert (李克特) 4 點尺度量表，從 1 (非常不同意) 到 4 分 (非常同意)，分數越低表示對公民團體監督的需求及能力表示贊同，比較如下表。針對相同問卷調查題目，以 104 年度調查之平均數，對本次調查資料做單一樣本 t 檢定，以檢驗是否存在顯著差異的情形。

(一) 公民團體參與反貪污監督需求

本次調查官士兵對「國軍本身就能做好反貪污、廉政的工作，不太需要社會上民間團體的監督」，有 64.6% 的受訪者表示不同意 (47.7% 不同意、16.9% 非常不同意)，另有 35.4 受訪者表示同意 (27% 同意、8.4% 非常同意)。雖然不同意的比例較高，但國軍官士兵似乎越來越有自信，受試者同意的平均數 2.27 分，雖然低於中間值 2.5 分，但卻顯著高於前次調查結果，如表 4-17。

表 4-17 官士兵對公民團體參與反貪監督的需求前後調查比較表

調查題目	104 年度		108 年度		t 值
	平均數	標準差	平均數	標準差	
有人說：「國軍本身就能做好反貪污、廉政的工作，不太需要社會上民間團體的監督」，請問您同不同意這種說法？（反向題）	2.17	0.84	2.27	0.84	5.45***

註：樣本數 $N=2107$ ，* $p<.05$ ，** $p<.01$ ，*** $p<.001$ 。

（二）公民團體參與反貪污監督的能力

前後兩次調查內容有些調整，呈現結果如下表 4-18。前次（104）詢問受試者是否同意「社會上的民間團體，不太了解軍隊是怎麼運作的，所以不太可能有效監督國軍的反貪污廉政的工作（反向題）」有 57.1% 受訪者不同意（12% 非常不同意、45.1% 不同意），有 42.9% 同意（35.5% 同意、7.4% 非常同意）。

本次（108）詢問受試者是否同意「社會上的民間團體和大眾傳播媒體，能夠了解軍隊是怎麼運作的，可以有效的監督國軍的反貪污、廉政的工作（正向題）」有 44.6% 受訪者同意（37.4% 同意、7.2% 非常同意），有 55.3% 不同意（18.1% 非常不同意、37.2% 不同意）。

表 4-18 官士兵對公民團體參與反貪監督的能力前後調查比較表

區分	104 年		108 年	
	有人說：「社會上的民間團體，不太了解軍隊是怎麼運作的，所以不太可能有效監督國軍的反貪污廉政的工作」，請問您同不同意這種說法？（反向題）		有人說：「社會上的民間團體和大眾傳播媒體，能夠了解軍隊是怎麼運作的，可以有效的監督國軍的反貪污、廉政的工作」，請問您同不同意這種說法？（正向題）	
結果	平均數：2.4		平均數：2.34	
	人數	比例	人數	比例
非常不同意	139	12.0%	383	18.1%
不同意	524	45.1%	785	37.2%
同意	412	35.5%	790	37.4%
非常同意	86	7.4%	153	7.2%
合計	1161	100.0%	2111	100.0%

第二節 訪談資料分析

針對問卷調查結果呈現出的現象，藉由深度訪談，以探究相關人員對此問題之看法如下。

（一） 廉政基本問題認知變化情形

問卷調查官士兵廉政基本問題認知共有四題，包括「公家資源不得私用」、「公款法用」、「送禮以求順遂」及「長官帶好部隊可拿一些好處」，官士兵正確認知程度很好，但在「公家資源不得私用」及「帶好部隊可拿一些好處」認知情形卻比前次結果為差，進一步量化

分析發現士兵階級、高中職以下學歷者，認知程度比較差。

受訪者指出，官士兵進入軍中前的教育與工作經驗，其在社會上灌輸的觀念會帶入軍中，對其廉政態度會產生影響。受訪者認為，志願役士兵對於廉政認知受原本外部職場環境及教育影響所致，然志願役士兵對於國軍財務接觸與管理的機率也比較低，可能認為這些與我也沒有太大關係。若在軍中服務時間越長，也就越能了解這些規定及要求。

我個人覺得這應該是跟...我們的組織結構有關係，以志願役的兵來講，因為他18歲或高職畢業他就到軍中來，我...我覺得他應該是所謂的受的教育程度會有影響，第二個是他沒辦法去分這個事情是對或錯，我覺得是教育程度而去影響到他沒辦法去分辨是非。(C2)

一般來講高職畢業，以前可能在外有打過工，因此他們覺得這些行為都是合理的，那我在外面工作也是一樣，我來當軍人也是一樣。(C2)

我覺得現在外面的教育就是這樣，你不進來軍中你還是不能貪污阿!不是人家叫你進來軍中說你不能貪污，你才不貪污。我覺得外面的教育也是慢慢...因為現在其實社會案件很多，不只在軍中，軍中只是社會的一個縮影，所以你在社會上被灌輸的觀念，拿來軍中是適用的，是沒有問題的(F3)

一般士官兵時間到要走的，基本上他碰到錢跟財務的東西機率都比較低，如果有接觸這方面的工作，在重視程度會比就是你沒接觸到的人比例來的高。(C2)

在部隊時間越長就會越瞭解這些東西，有些是規矩，有些是法規的部分，並不是說你進來一教你法規你就懂，還有一些實際上的部份，所以在裡面待得越就越知道。(F3)

(二) 接受國防部政風室安排教育訓練課程與反貪文宣變化情形

本次調查發現在過去這一年當中，沒有參加過國防部政風室安排的教育訓練課程或取得相關文宣官士兵比例超過六成(62.3%)，為何如此，受訪者認為可能原因包括：

1. 國軍各單位宣導事項很多，透過指揮系統逐級轉發，對基層官士兵很難知道何項反貪文宣是由國防部政風室發布，可能都包含在各單位發布的軍紀通報中。
2. 基層部隊感覺國防部政風室發布的文宣資料數量比監察部門軍紀通報的少，且大多是廉政會報指示事項、財產申報事項。
3. 廉政對官士兵來說不是主要工作及業務，所以宣導事項比較不受到重視。
4. 如果只是談廉政，基層官士兵不太容易了解，如果是實務上要如何去做，如何去防範，可能較比較容易了解。

5. 廉政指數的調查結果士官兵感受並不直接，因此也不會去注意廉政的資訊。

文宣是透組織層級轉換下來，所以他不知道那個是政風室發的。我們宣導的事項很多，有關軍紀的，就是軍紀通報幾號，有關廉政是廉政通報幾號，但是我們不會去講，這個是監察官寫的，這個是政風室寫的，頂多我們會講國防部的軍紀通報或國防部的廉政通報。譬如說有酒駕的，有廉政的，有說性別平的，有毒品的，我們都會統一把他們包含在裡面叫軍紀通報，所以會搞不清楚其實是很正常，因為不只有政風處在寫這些東西，總督察長室也有在辦這種東西，甚至我們指揮部也有自己在寫啊! (C2)

一般政風室會發下來的會報就是廉政會報，然後再來是有關財產申報的注意事項。就這些真的跟軍紀通報比起來，他兩個是差很多的，因為譬如說軍紀通報已經發到 21 號了，廉政通報今年才發到第二次。(C2)

你跟有些初官者講廉政他也聽不懂。.....是跟他講說，你要怎麼去預防，譬如說你單位的行政是怎樣，他可能會比較聽得懂，那你如果把他歸納在廉政裡面，他們會比較沒辦法去理解。(C2)

我覺得應該是在所謂的宣導上面，因為即便有在做，但是沒有宣導到整個官士兵知道你在幹嘛，因為沒人知道政風是在幹嘛，或這個東西出來要幹嘛，這是一個比較大的盲點，因為坦白講國軍就是戰訓本務，我就是打仗、訓練，這個東西不是我主要的業務，那你如果要推廣這個的話其實實際上是有點困難，因為不是主要業務所以不重視阿! (F3)

譬如說我今天是採購，我看到這個東西就會比較敏感。譬如說站衛兵的阿兵哥，要他的想法或是他的觀念達到這個 GDAI，那他可能會覺得說離他自己太遠或是說他沒有辦法觸及到這方面的，的這些層級上面的東西，那他可能就不會這麼的關心這方面的訊息。(C3)

我覺得可以多一點實際上面的案例宣教，譬如說像比較基層，警衛單位看到這個的時候他們會比較特別敏感，人員進出啊，有沒有盤點落時、夾帶軍品，那他們可能就會比較想要去瞭解，或是說比較用心的去把他記起來。(C3)

你評比怎樣有代表什麼，可以改變國軍什麼現況嗎?評比好就可以少做一點還是可以被少罵一點，沒有啊!日子還是得過。評比有評比他的好處啦!就是他可以瞭解，讓外界的人瞭解國軍多一點，但是實際上對國軍內部改變影響並不大。(F3)

(三) 對貪污違法案件提出檢舉管道變化情形

本次調查發現，官士兵主要檢舉管道為其周遭的部隊長、監察、政戰及保防相關部門，國防部政風室及總督察長室比率都較前次下降，為何會有如此改變，受訪者指出可能原因包括：

1. 對基層官士兵而言，可能不了解或是沒有聽過國防部政風室、總督察長室，也不是他們經常接觸及了解資訊的管道，他們經常遇到的就是部隊的政戰主官或監察官。
2. 基層官士兵可能比較信任主官（管），因為有決策權，可以較快處理自身遇到的問題，如果向其他部門反映，處理時間比較長。
3. 募兵制後國軍人員結構改變，志願役士官兵人數減少，以往這些人可能比較知道政風室這個單位。
4. 士官兵不提出檢舉的主要原因是怕造成自己的麻煩。

部隊可能你講監察部門、監察官什麼，大家可能都會知道，或是保安官，那你講政風室，他們可能就不了解或是沒聽過，那總督察長室他們也不會認識這些名詞。(C2)

所謂的部隊長，可能是連長或是營長，不然就是指揮官，是他的主管，因為他們可能會比較信任。單位主官管比較有所謂的決策權，所以我跟部隊長講是 OK 的，然後甚至說譬如說這些人他有立即上危安的狀況，會馬上調離，各方面的指揮官是可以做決策的，一般來講有關士兵的部分，大概就是部分人員會重視。(C2)

志願役的士兵基本上就是高中畢業，他根本也搞不清楚什麼是政風，所以就人員來講，義務役的比例和學歷會影響受測結果。因為義務役有預官嘛，然後也有預士，那也有一般的士兵，那基本是義務役的這些人員，他們學歷高的基本上來說蠻多的，所以我覺得這部分應該是跟人員的比例結構是有關聯的。(C2)

有些時候不願意講的原因是，因為我講了不見得會有結果，可是我的生活會受一定程度的影響。我覺得他不會去管說這件事情是誰辦的，重點是會影響到我個人的權益，會影響到我的生活，他們想法大概比較簡單是說不要影響到我，所以有些人他就算知道他也不願意說，他只能知道某些環節可能有問題，可是他知道的可能只是皮毛，他沒辦法了解全部 (C2)

(四) 對廉政單位定位與功能認知的改變

本次調查哪一類人員適合來做防止部隊貪污的工作，以及哪一個層級開始加派不是軍人身分的政風公務人員，結果發現對於廉政單位的定位與功能認知都有不少的改變，受訪者認為：

1. 部分受訪者包括國軍內部及外部新聞記者，感受上認為政風室成立後對國軍廉政績效並沒有太大的改變。
2. 國防部政風室人數，加上文職與軍職之間可能也有些隔閡，以及職權有限，難以推動國軍反貪的功能。認為只能做些廉潔教育工作。
3. 但也有受訪者認為，文人組成的政風室在行政功能上與軍職的督察長室不同，功能沒有重疊，並可以能為國軍對外接觸的管道。

我們的業務上面並沒有因為有了政風室之後，作業就變得更精進，或者說以往發生的類似弊端，採購上面被媒體質疑，或者是被審監調查，也沒有因為政風室的成立而減少，政風室他並沒有實質的去減少我們國防部在購案方面遭質疑的情形。(F1)

就我個人的觀察，對於這整個組織改造之後，發生的弊端到底有沒有所謂的遏止的效果，或者是說這個強化監督的部分，我並沒有看到有明顯的一個改變。到目前為止我並沒有看到有哪一個弊案，所謂在政風室主導或調查之下，或協助之下，獲得一個好的明顯的成績，也就是說政風室在國防部裡面的這一個廉政的系統裏頭，幾乎是看不到角色。(D2)

政風室之所以沒有辦法展現出他可能在別的部會所展現的效能，我想第一個主要的原因是人數，今天政風室只有在國防部本部有。實際上我們國軍辦購案的單位，三軍司令部再加上軍備局、軍醫局這些主要的局，都有相當多的購案。實際上，我們過去購案被媒體質疑，或者是被立委挑戰，或者被檢調要求提供資料，其實往往不是國防部的購案，往往這些案子之前政風室都沒有參與過。人數上面，政風室其實他並沒有辦法取代監察官，只有在國防部裡面，做財產申報、稽核、廉政月報等等，那實務面的工作，基本上都還是在軍紀監察處的監察官來做。(F1)

在軍方比較強勢或者封閉文化裡面，由軍人主到的這樣的一個監察系統裡面，我覺得他要發揮功能不是很容易，我覺得整體要提升所有的廉政的管理，或者是說這個對內的監督機制，我個人認為有必要把組織重新做調整，那權力重新

分配，那要能夠權責相符，那要讓能夠領導對內監督，監察也好或者是作調查的這些部門來講，要賦予他一定的權利（D2）

政風沒有跟軍人在一起，他跟軍人在一起才知道文化，沒有 participation，許多內幕的事情你就不知道...政風所發揮的功能就很有限（C1）

憲兵才可以蒐證，因為只要調查就怕，沒有調查權，再厲害的老虎沒牙齒沒有用，咬不傷人。害怕督察長室的人，因為他會用他的監察權。廉正三個權力都沒有，第一個人事權，第二個獎懲權，第三個財務權（C1）

政風如果按目前的狀況，目前他的權責，按照他體系及功能只有教育，廉正結合軍人武德走廉潔教育（C1）

政風室簡單來講就是純粹是文職，我感覺目前來講，與總督察長室的工作是沒有重疊的，兩個部門在做的事情是不太一樣的，是可以互相配合的，因為畢竟有時候我們自己身為軍人，在外面的文人或其他的各行各業來講，大家對軍人還是想法跟政策這種東西是不太一樣的，我是覺得這種東西就我個人來講，我是覺得一加一是大於二的功能。（C2）

第三節 綜合討論

整體而言，本次問卷調查比較前次（104年），國軍官士兵對於國防廉政表現態度均有顯著成長，對於貪污容忍程度平均 1.68 分較前次（2.33 分）下降 0.65 分，另外對於國軍清廉程度、防貪、反貪及肅貪工作滿意度均顯著高於前次調查結果。但仍有部份狀況仍須深入討論如後。

一、對於貪污定義認知的問題

本次調查發現，官士兵同意「私用公家資源」、「長官帶好部隊可拿一些好處」不算貪污的程度，高於前次結果，進一步量化分析發現，士兵、高中職以下學歷者同意程度高於其他階級與學歷者。深度訪談時有受訪者指出，可能是因為國軍兵力結構改變的影響，志願役士兵對於廉政認知受到外部職場環境及教育影響所致，但隨著在軍中服務時間越長接觸越多，對於何者屬於貪污行為的認知也就越正確。

前後兩次調查國軍組織結構是否如受訪者所說有所不同呢？比較前後兩次役別及學歷差異如下。

前次(104年)調查役別比例:義務役 15.8%、志願役 80.9%、約聘文職及公務人員 3.3%。其中原本服役一年的義務役於本次調查改為四個月的軍事訓練役，問卷調查受試者人數比例變化為:軍事訓練役 4.4%、志願役 90.8%、約聘文職人員 2.8%。顯見兩次調查役別之間

有很大的差異。若依學歷比例進行卡方檢定 ($\chi^2=27.45^{***}$) 具有顯著差異性，如表 4-19。證實前後兩次調查，國軍組織結構因募兵制推動而有所改變。

表 4-19 前後兩次調查官士兵學歷比例分析表

區分	高中職以下	專科	大學	碩博士
104 年	375(32.5%)	200(17.3%)	494(42.8%)	84(7.3%)
108 年	940(41.3%)	338(14.9%)	829(36.5%)	144(6.4%)

因此，建議國防部應加強新進志願役士官兵有關何者屬於貪污行為的宣教，如果可能應在入伍教育納入反貪污課程，且課程內容應盡量與士官兵於軍中工作內容密切相關，才能引發注意，建立正確的觀念。

二、對於接受國防部政風室反貪教育與文宣變化的問題

本次調查發現沒有接受國防部政風室文宣及反貪教育比率超過六成，而且較前次調查為高。深度訪談受訪者認為主要原因可能是，基層士官兵沒有聽過或不了解政風室這個單位，且接收的文宣來源及數量多，若與本身工作無關時跟本不會加以注意。因此，若政風室下達文宣數量少，文宣內容與本身無關時很容易被忽略。

為了解不同階級對接受國防部政風室反貪文宣情形，以階級進行交叉表分析如表 4-20，隨著階級越高回答「有」的比例越高，進行卡方檢定 ($\chi^2=32.4^{***}$) 具有顯著差異性。換句話說，階級越低者或越新進者，包括軍校生及士兵接受國防部政風室反貪教育及文宣的程度越低。

表 4-20 官士兵接受政風室訓練及文宣情形交叉分析表

	軍校生	士兵	士官/士官長	尉官	校官
有	28(26.2%)	191(32.7%)	340(38.2%)	95(43.8%)	120(50.6%)
沒有	79(73.8%)	393(67.3%)	551(61.8%)	122(56.2%)	117(49.4%)
小計	107(100%)	584(100%)	891(100%)	217(100%)	237(100%)

註：樣本數 $N=2036$

因此，建議國防部政風室應檢討反貪教育及文宣的作法，在各軍事院校反貪教育中，應安排國防部政風室人員介紹政風室的功能角色及國防廉政，使軍校生在任官前就知道國防部政風室。

文宣數量在精不再多，建議國防部政風室反貪文宣內容必須配合基層官士兵實際工作可能面臨的狀況進行設計，才能引起官士兵的重視，作為日常工作時的指引。

三、對於貪污違法案件檢舉管道變化的問題

深度訪談受訪者指出官士兵主要會向經常接觸、信任並且能明快處理者提出檢舉，而國防部政風室屬於文職且具專業能力，然本次調查會向國防部政風室提出檢舉的比例卻較前次下降，針對問卷調查填寫會向政風室提出檢舉及未填寫者，進行交叉表分析並進行卡方檢定 ($\chi^2=13.86^{**}$) 具有顯著差異性，如表 4-21。不同階級中以士官/士官長填答會向政風室提出檢舉的比例最低。

表 4-21 會向政風室提出檢舉及未填寫者交叉分析表

	士兵	士官/士官長	尉官	校官
會	191(34.0%)	246(27.5%)	73(33.6%)	91(38.4%)
未填	386(66.0%)	647(72.5%)	144(66.4%)	146(61.6%)
小計	585(100%)	893(100%)	217(100%)	237(100%)

註：樣本數 $N=1932$

建議國防部政風室應加強與官士兵的接觸與互動，不僅增進官士兵對國防部政風室的了解，以及對於貪污行為的認知外，進一步提升向政風室提出檢舉的意願。另一方面，可以加強與各級部隊長與監察部門的合作，提供輔導與支援，協助其處理官士兵對貪污違法案件的檢舉。

四、對廉政單位定位與功能認知變化的問題

本次問卷調查發現，國軍人員對於廉政單位定位與功能的認知，已經出現不小的改變，認為「不是軍人身分的政風公務人員，最適合來做防止部隊貪污的工作」的比例，由前次（104 年）49.3%，下降到 23.3%，減少 26%；認為「應在全軍的所有單位加派不是軍人身分的政風公務人員」的比例，從前次（104 年）50.8%，下降到 42.2%，減少 8.6%。

深度訪談受訪者雖然指出政風室成立後國軍廉政績效在感受上並沒有太大的改變，但主要是指「實質的去減少我們國防部在購案方面遭質疑的情形」，或是「看到有哪一個弊案，在政風室主導、調查或協助下獲得明顯的成績」。

國家廉政建設行動方案（行政院 105 年 8 月 24 日院臺法字第 1050173889 號）政府推動廉政的目標為「不願貪」、「不必貪」、「不能貪」、「不敢貪」，打擊部門貪腐僅是其中目標之一，從本次調查官士兵對貪污容忍程度、國軍清廉程度、防貪工作滿意度、打擊貪污

表現等多項指標，均較前次調查結果為佳，顯見國防部在推動廉政工作已有不錯的表現。

前次（104 年）調查即指出當時國軍人員對於非軍人身分政風人員有很高的期待，主要可能是因官士兵對軍中存在一些不信任，且政風單位不是軍職又對它較不熟悉而抱著期待。有一種新來的東西會比較好的觀念。文職政風人員目前僅編制在國防部本部層級，國軍辦理採購的單位很多包括三軍司令部、軍備局及軍醫局，這些不是國防部辦理的採購案，經過這幾年的運作，政風室往往沒有參與，實務上都是由監察官負責監辦，且基層部隊反貪工作也都是由各級監察官辦理，在沒有發生任何影響民眾或士官兵觀點重大案件的刺激下，也就難以凸顯大家對「不是軍人身分的政風公務人員」的重視程度。

有受訪者指出，政風室成立時，法務部與國防部雙方有些默契，執行一、兩年後進行檢討是否擴大政風人員派遣的單位。「當時是有一些默契，檢討看能不能擴大，……國防部家大業大，所以不是只有管國防部，當時有考慮看怎樣再開放像司令部，大概兩年再來檢討，結果後來一直沒有檢討」。

對於問卷調查資料，以不同階級官士兵對選填與未選填「應在全軍的所有單位加派不是軍人身分的政風公務人員」交叉分析如表 4-22。進行卡方檢定 ($\chi^2=54.5^{***}$) 具有顯著差異性，隨著階級越高，選填的比例越低。

表 4-22 不同階級官士兵對政風人員加派全軍單位交叉分析表

	士兵	士官/士官長	尉官	校官
選填	285(49.4%)	289(44.4%)	71(33.0%)	55(23.6%)
未選填	292(50.6%)	487(55.6%)	144(67.0%)	178(76.4%)
小計	577(100%)	876(100%)	215(100%)	233(100%)

註：樣本數 $N=1901$

本次調查「應在全軍的所有單位加派不是軍人身分的政風公務人員」的比例，雖較前次減少 8.6%。但仍有 42.2% 的受訪者選答，但因國軍單位特殊性，現行與國防部總督察長室採「複式監督、雙軌並行」仍是較好的方式。深度訪談有受訪者認為，兩者之間工作並沒有重疊，且相互配合可以產生一加一大於二的功能。因此，建議政風室持續維持非軍人的身分，建立獨立超然的立場，並持續加強與總督察長室及各級監察官合作，推動各項廉政工作。

第五章 GI「政治」與「人事」面向調查分析

第一節 調查資料分析

一、GI「政治」面向

政府國防廉潔指數政治面向的意義，指出如果某些個人或團體可以輕易影響一個國家的國防與國家安全政策時，即可能為追求私利，讓國家花費大量的經費去發展或購買，無益於真正防衛國家安全所需的武器裝備。因此在政治面向上，包括：國家暨安全政策與政策透明度、國防預算、國防與國家資源的關係、組織犯罪、對情治單位的控制、出口管制等六個次構面。

在政治面向的六項次構面中，國防與國家資源的關係指標是調查「有無證據顯示國防部門對於該國自然資源的採集事業有控制或涉及經濟利益之情事？若有，這些利益是否受到公開並受監督？」。出口管制指標，主要調查「政府針對武器出口決定是否有嚴格審查的程序？」與一般官士兵較無關係，不適合以問卷方式調查，其餘次構面，初步調查結果如下。

以 Likert（李克特）4 點尺度量表，從 1（非常不同意）到 4 分（非常同意）詢問受試者對各項題目的同意程度，以中間值 2.5 分，對本次調查資料做單一樣本 t 檢定，以檢定受試者態度是否具顯著性。

（一）國家暨安全政策與政策透明度

調查共有 5 題，結果如表 5-1，官士兵對第 2 題「國軍所推動的反貪污工作，可以有效防止軍中發生貪污案件」表示同意，第 3 題「國軍本身就能做好反貪污、廉政的工作，不太需要社會上民間團體的監督」表示不同意。認同國軍反貪工作及能力，並也需要社會上民間團體的監督。

其餘題目，包括第 1 題「我國的國防政策非常公開透明，不會因為政治人物不適當的插手干預而產生貪污及浪費」；第 4 題「立法機關（立法委員）能夠了解軍隊是怎麼運作的，可以有效的監督國軍的反貪污、廉政工作」；第 5 題「社會上的民間團體和大眾傳播媒體，能夠了解軍隊是怎麼運作的，可以有效的監督國軍的反貪污、廉政的工作」等問題，都表達出不同意的態度。

整體而言，國軍官士兵認為我國的國防政策透明度仍需提升，以避免不當的干預，而且立法委員、民間團體與大眾媒體監督國軍反貪廉政工作的能力，也有待改進。

表 5-1 官士兵對國軍 GI 國家暨安全政策與透明度指標表現調查表

類別	題目	平均數	非常不同意	不同意	同意	非常同意
國家暨安全政策與政策透明度	1 有人說：「我國的國防政策非常公開透明，不會因為政治人物不適當的插手干預而產生貪污及浪費」，請問您同不同意這種說法？	2.23***(-)	433	901	638	141
			20.5%	42.6%	30.2%	6.7%
	2 有人說：「國軍所推動的反貪污工作，可以有效防止軍中發生貪污案件」，請問您同不同意這種說法？	2.89***(+)	89	387	1302	337
			4.2%	18.3%	61.6%	15.9%
	3 有人說：「國軍本身就能做好反貪污、廉政的工作，不太需要社會上民間團體的監督」，請問您同不同意這種說法？（反向題）	2.27***(-)	356	1004	570	177
			16.9%	47.7%	27.1%	8.4%
	4 有人說：「立法機關（立法委員）能夠了解軍隊是怎麼運作的，可以有效的監督國軍的反貪污、廉政工作」，請問您同不同意這種說法？	2.29***(-)	411	816	750	135
			19.5%	38.6%	35.5%	6.4%
	5 有人說：「社會上的民間團體和大眾傳播媒體，能夠了解軍隊是怎麼運作的，可以有效的監督國軍的反貪污、廉政的工作」，請問您同不同意這種說法？	2.34***(-)	383	785	790	153
			18.1%	37.2%	37.4%	7.2%

註：樣本數=2118，* $p < .05$ ，** $p < .01$ ，*** $p < .001$ 。以中間值 2.5 分做單一樣本 t 檢定，以檢定受試者態度是否具顯著性。

(二) 國防預算

調查共有 4 題，結果如表 5-2，整體而言，官士兵對於「一般來說，我國的國防預算是非常公開的，社會各界都可以很方便地取得詳細的資訊」表示不同意，但對於「我國的國防預算會經過非常嚴謹和公開的審查程序，可以讓社會各界充分瞭解」卻表達同意的態度。

整體而言，官士兵對於「我國國防預算的編列，都是依據國軍建軍規劃、兵力整建需求及相關評估的結果」表達同意，同時也同意「我國國防預算在執行的時候，會因為實際狀況的需要，不得不做一些調整，造成不符合原來預算編列的用途」之情形。

表 5-2 官士兵對國軍 GI 國防預算指標表現調查表

類別	題目	平均數	非常不同意	不同意	同意	非常同意
國防預算	1 有人說：「我國的國防預算會經過非常嚴謹和公開的審查程序，可以讓社會各界充分瞭解」，請問您同不同意這種說法？	2.84***(+)	119	437	1216	335
			5.6%	20.7%	57.7%	15.9%
	2 有人說：「我國國防預算的編列，都是依據國軍建軍規劃、兵力整建需求及相關評估的結果」，請問您同不同意這種說法？	2.95***(+)	84	314	1345	367
			4.0%	14.9%	63.7%	17.4%
	3 有人說：「我國國防預算在執行的時候，會因為實際狀況的需要，不得不做一些調整，造成不符合原來預算編列的用途」，請問您同不同意這種說法？	2.88***(+)	82	364	1384	284
			3.9%	17.2%	65.5%	13.4%
	4 有人說：「一般來說，我國的國防預算是非常公開的，社會各界都可以很方便地取得詳細的資訊」，請問您同不同意這種說法？	2.40***(-)	210	945	853	106
			9.9%	44.7%	40.4%	5.0%

註：樣本數=2118，* $p < .05$ ，** $p < .01$ ，*** $p < .001$ 。以中間值 2.5 分做單一樣本 t 檢定，以檢定受試者態度是否具顯著性。

(三) 組織犯罪

調查共有 2 題，結果如表 5-3，整體而言，官士兵不同意「有些幫派或組織性犯罪團體已經滲入軍中」，同時也同意「就算是軍中可能存在幫派或貪污集團，國軍也能夠有效的加以監督和控制」。對於國軍防範及打擊軍中組織犯罪能力具有信心。

表 5-3 官士兵對國軍 GI 組織犯罪指標表現調查表

類別	題目	平均數	非常不同意	不同意	同意	非常同意
組織犯罪	1 有人說：「有些幫派或組織性犯罪團體已經滲入軍中」，請問您同不同意這種說法？（反向題）	2.20***(-)	361	1042	633	78
			17.1%	49.3%	29.9%	3.7%
	2 有人說：「就算是軍中可能存在幫派或貪污集團，國軍也能夠有效的加以監督和控制」，請問您同不同意這種說法？	2.60***(+)	178	667	1084	180
			8.4%	31.6%	51.4%	8.5%

註：樣本數=2118，* $p < .05$ ，** $p < .01$ ，*** $p < .001$ 。以中間值 2.5 分做單一樣本 t 檢定，以檢定受試者態度是否具顯著性。

(四) 對情治單位的控制

調查共有 2 題，結果如表 5-4，整體而言，官士兵同意「我國政府的情報機關在政策、行政及預算等，都會受到政府本身和立法機關、媒體的高度監督」，但對「我國政府情報機關首長的升遷，已經建立客觀的選拔標準，不太會牽涉到貪污的問題」卻表現出不同意的態度。

表 5-4 官士兵對國軍 GI 對情治單位控制指標表現調查表

類別	題目	平均數	非常不同意	不同意	同意	非常同意
對情治單位的控制	1 有人說：「我國政府的情報機關在政策、行政及預算等，都會受到政府本身和立法機關、媒體的高度監督」，請問您同不同意這種說法？	2.94***(+)	55	350	1372	336
			2.6%	16.6%	64.9%	15.9%

類別	題目	平均數	非常不同意	不同意	同意	非常同意
2	有人說：「我國政府情報機關首長的升遷，已經建立客觀的選拔標準，不太會牽涉到貪污的問題」，請問您同不同意這種說法？	2.38***(-)	235	957	803	119
			11.1%	45.3%	38.0%	5.6%

註：樣本數=2118，* $p<.05$ ，** $p<.01$ ，*** $p<.001$ 。以中間值 2.5 分做單一樣本 t 檢定，以檢定受試者態度是否具顯著性。

二、GI「人事」面向

政府國防廉潔指數人事面向的意義，認為個人對其服務的單位有信心，是軍隊以及國防和安全部門有效運作的關鍵，若國防部門整體廉潔的風氣受到破壞，特別是人事單位人員的貪污，將破壞所屬成員的信心，使其越來越容易參與或縱容貪污的行為。因此在人事面向上，包含領導行為、薪資升遷派任及獎勵、兵役制度、薪資發放、價值觀與標準、行賄習性等六個次構面。

其中，兵役制度及薪資發放指標，由於我國制度完善且先前評鑑成績良好，不納入問卷方式調查，其餘次構面，調查結果如下表 5-5。

(一) 領導行為

整體而言，官士兵對於國軍領導行為是認同的，對於「部隊中的長官都會經常公開宣導，要求做好反貪污的工作，並以身作則，嚴格執行」，以及「國軍現行有關『保護檢舉貪污的人』的相關規定，已經非常完善」，都表示同意。

(二) 薪資、升遷、派任及獎勵

整體而言，官士兵不同意「部隊中有人會為了分派到離自己家附近或是比較好的單位，而給長官或人事官好處」，也同意：「國軍各級職務晉升的先後順序，是依據個人的工作績效表現」，但對於中高階軍官的升遷問題，「國軍中、高階軍官的升遷，已經建立客觀的選拔標準，不太會牽涉到貪污的問題」卻沒有明顯表示同意或不同意。

(三) 價值觀與標準

整體而言，官士兵對於國軍處理反貪污的方式認同，表示同意「國防部會主動公布官士兵牽涉到的貪污案件和處理結果的相關資訊」，並且不同意「國軍對反貪污和『國軍人員廉政倫理須知』的宣導，都是在做表面工作，沒有什麼效果」，也不同意「在

過去這一年當中，曾經有官、士、兵雖然違反『國軍人員廉政倫理須知』，卻沒有受到處罰的情形」。

(四) 行賄習性

整體而言，官士兵不同意「在軍中，一些業務的處理，可以用提供承辦人一些好處或餽贈禮品、請客的方式，加快辦理的速度」。

表 5-5 官士兵對國軍在 GI 人事面向表現情形調查表

類別	題目	平均數	非常不同意	不同意	同意	非常同意
領導行為	1 有人說：「部隊中的長官都會經常公開宣導，要求做好反貪污的工作，並以身作則，嚴格執行」，請問您同不同意這種說法？	3.25***(+)	39	140	1195	740
			1.8%	6.6%	56.5%	35.0%
	2 有人說：「國軍現行有關『保護檢舉貪污的人』的相關規定，已經非常完善」，請問您同不同意這種說法？	2.75***(+)	120	555	1164	275
			5.7%	26.3%	55.1%	13.0%
薪資、升遷、派任及獎勵	3 有人說：「國軍中、高階軍官的升遷，已經建立客觀的選拔標準，不太會牽涉到貪污的問題」，請問您同不同意這種說法？	2.50	205	799	951	158
			9.7%	37.8%	45.0%	7.5%
	4 有人說：「國軍各級職務晉升的先後順序，是依據個人的工作績效表現」，請問您同不同意這種說法？	2.72***(+)	197	473	1166	276
9.3%			22.4%	55.2%	13.1%	
5 有人說：「部隊中有人會為了分派到離自己家附近或是比較好的單位，而給長官或人事官好處」，請問您同不同意這種說法？ (反向題)	2.20***(-)	335	1110	584	84	
		15.9%	52.5%	27.6%	4.0%	

類別	題目	平均數	非常不同意	不同意	同意	非常同意
價值觀與標準	6 有人說：「國軍對反貪污和『國軍人員廉政倫理須知』的宣導，都是在做表面工作，沒有什麼效果」，請問您同不同意這種說法？（反向題）	2.12***(-)	365	1205	464	79
			17.3%	57.0%	22.0%	3.7%
	7 有人說：「在過去這一年當中，曾經有官、士、兵雖然違反『國軍人員廉政倫理須知』，卻沒有受到處罰的情形」，請問您同不同意這種說法？（反向題）	2.03***(-)	457	1206	392	59
			21.6%	57.0%	18.5%	2.8%
	8 有人說：「國防部會主動公布官士兵牽涉到的貪污案件和處理結果的相關資訊」，請問您同不同意這種說法？	2.70***(+)	103	644	1158	204
			4.9%	30.5%	54.9%	9.7%
行賄習性	9 有人說：「在軍中，一些業務的處理，可以用提供承辦人一些好處或餽贈禮品、請客的方式，加快辦理的速度」，請問您同不同意這種說法？（反向題）	2.00***(-)	540	1090	420	61
			25.6%	51.6%	19.9%	2.9%

註：樣本數=2118，* $p < .05$ ，** $p < .01$ ，*** $p < .001$ 。以中間值 2.5 分做單一樣本 t 檢定，以檢定受試者態度是否具顯著性。

第二節 訪談資料分析

一、國防政策透明化程度

一般而言，雖然調查結果官士兵不同意「我國的國防政策非常公開透明，不會因為政治人物不適當的插手干預而產生貪污及浪費」表達，但深度訪談的受訪者認為國防政策及國防預算透明化程度及機密管理的措施已經較以往提升，只是可能因為外界對國軍的誤解，錯認國軍一切都不透明。

國防透明化與廉政，我覺得是兩個不同的概念，國防透明化包含很多情資的公開，國防廉政比較偏向有關軍事採購防弊的部分，但也是國防透明化的一環，這幾年就我自己的採訪經驗來看，國防透明化有在進步，特別是資訊透明化，也包含所謂的採購案件的透明化。(D2)

兩岸互相比較來看的話，台灣的國防預算的確是公開透明多了，因為機密預算也許...也許只佔了 Total 總預算的 5% 到 10%，當然這是我個人推測。(D3)

我覺得外界對...軍中不管是預算的編列或是說人事行政上面的管理，一直都會有一些誤解，並且被放大檢視，本身對於軍中認知的不足，只能從社群媒體上面獲得資訊，那他們可能就會覺得國軍一切都是很不透明。(C3)

但是，受訪者也指出，在面對敵人的威脅，國防政策透明化，特別是在洽談武器採購階段，仍必須適時保密，考量國家安全。

我們現在面臨的情況比較特殊，兩岸間的情勢，所以在國安的條件考量之下，我會認為在必要時候，國防透明化的程度可能還是要有一定的國安考量。(D2)

我們在編列哪些預算，尤其是...軍事計畫投資部門的這個部分，我個人是比較傾向於要列機密的，因為我們真的很容易受到中共的一個打壓.....我覺得還是必要的。(F2)

即使如此，受訪者也認為，國防政策透明化還有一些努力的方向，包括：

1. 對於國防政策及需求盡量開誠布公的對外說明，而不是去被動回應。
2. 國家安全威脅的資訊，仍須適時的公布，而不是去粉飾太平。
3. 軍事採購的部分，如果不涉及所謂的軍情機密，能夠越公開越好，譬如多數行政管理方面的採購與機密無關，便應盡可能公開。
4. 只要不牽涉到還沒提出之機密性採購，只是一些建案需求的討論，可以朝向更加透明的方式進行。

應該的做法是開誠布公跟大家講清楚，建軍我們要怎麼弄，人事安排是按了什麼原則什麼法律規定，跟民眾開誠布公，而不是被動回應。等到爆出來，才去說我們依照什麼，...那為什麼不事先說呢？等報紙出來才講這些，都是被動回應，...那民眾、媒體的感受是負面的。(C1)

強調全民國防，或強調我們面臨的安全威脅很大，大家要支持國防，那必須要某一個程度告訴大家面對的威脅，你看到表面上平靜，其實都是私底下互相較勁維持的一個結果，我自己覺得這方面軍方其實可以比較大方一點說清楚。(D1)

只要不牽涉到我們還沒提出採購，那種真的非常機密性的一些建案，其實我覺得是可以朝向更加透明的方式去進行。(D3)

軍事採購的部分，如果不涉及到所謂的軍情機密，那我覺得能夠越公開越好，譬如說行政上面有非常多的採購的思想，那些東西是與機密無關，那盡可能去公開。(D2)

二、立法委員對國防廉政的監督

一般而言，調查結果顯示立法委員對於監督國軍反貪廉政工作的能力有待提升。深度訪談的受訪者指出，若干立法院的外交與國防委員會委員具備一定專業，但目前來說，比較少有立法委員長期投入國防專業監督。

...國防立委當然不是沒有專業立委，特別是過去有所謂的軍系立委，...有他的一個比較強的基本觀念，這樣子的立委在現在這幾屆來講，相對比較少。(D2)

我覺得現在的外交國防委員會，當然還是有一些專業的委員，例如說有外交背景，或本身有當過軍人，那這幾個立委我覺得還專業。(D3)

一般而言，區域立委需要為選區地方爭取利益，但國防部與地方建設沒有太多關係。即使如此，立法委員在平時還是會盡力監督國防議題，爭取表現。然當選舉會期接近時，各政黨可能會做一些考量，將部分不分區委員分派至外交及國防委員會，做為替補。

選區委員比較有危機意識，會比較積極一點，他們也都有助理，都會去看預算或者是什麼，現在大家都會去做這種事情。(D1)

我覺得立委...對這個東西興致沒那麼高，跑選區比較重要。(D1)

...醫學或者食安背景的立委，那所以他們問的問題像是國軍的軍醫或是官兵的飲食，可以問到很ok的東西。(D3)

受訪者認為委員助理的專業能力對於立委監督國防政策有不少的助益，但如何運用還是要看委員本身。除委員或助理深入國防領域外，若由軍方退伍人員轉任國防委員或助理，或有外部智囊團，是會有助於國防相關議題監督。

...(某些)委員那邊好像就有一些退役軍人，我覺得他的幕僚團有發揮作用。(D3)

以看預算的能力來講，我覺得國防委員會的助理都還蠻不錯的。...那當然他們也可以善用很多資源，例如說可能請軍方的官員回答，我覺得國防委員會的助理群來說，做的還蠻到位的。(D3)

...委員整個助理群，...都不是軍中背景，但是卻是外交國防委員會的委員。(C1)

受訪者也提及，其實不論國防立委專業背景程度如何，國防部面對監督及質詢時，仍然會盡量運用專業，說服對方。

立法委員專業背景不夠，他不夠你要去教育他，不是去呼攏他。(C1)

你們要去立法院跟人家報告的時候，你是要說服人家。告訴他們，為什麼我們一定是需要編列這個預算，然後來採購這樣東西。(C3)

三、大眾傳播媒體對國防廉政的監督

一般而言，調查結果顯示官士兵不太認同「社會上的民間團體和大眾傳播媒體，能夠了解軍隊是怎麼運作的，可以有效的監督國軍的反貪污、廉政的工作」，深度訪談受訪者認為有下列因素影響大眾傳播媒體對國防議題監督。

- (一) 大眾媒體有資深的國防記者，長期投入國防領域研究，對於國防議題了解程度十分專業，成為監督國防議題的力量。

現在採訪軍事新聞的來講，...算是相當資深，資深有資深的好處，對於國防內部事務，憑著很多的經驗，都可以嗅出問題在哪裡，在報導上面也會比較精確。

(D2)

- (二) 大眾媒體與新聞記者重視收視率及點閱率，選擇一般民眾感興趣的新聞內容及報導方向，有受訪者指出軍事新聞無論好壞，都有很多人點閱，軍事新聞報導的比重都有增加；媒體也可能會受到政治環境的影響，採取不同的觀察角度，例如護航或批判，報導國防相關新聞。

軍事新聞在數位化以後，大家可以看每一則新聞的 pageview，各報新聞的軍事比重都有增加，就是各媒體突然發現軍事新聞很多人看，正面的新聞、負面的新聞都很多人看。(新聞記者 D1)

國內藍綠政治立場不一樣，不同媒體出發的觀察角度又不一樣，有的是為了批判而批判，有的為了護航而護航。(D2)

- (三) 受訪者對於大眾媒體報導有不同的看法，有些認為媒體大多偏向對國軍比較負面的新聞，缺少戰演訓專業的報導，不過有些受訪者認為大眾媒體監督有利於國防廉政工作，即便是爆料文化還是可以藉此警惕一切按照規定做事。

我覺得大眾媒體的監督是好的，...會讓大家養成什麼事情就按照規定去處理，雖然爆料文化會造成一些不好的後果，可是我覺得如果這些事情都有按照規定的 SOP 處理，都有依法行政、依法行事，那我今天也不怕有人上媒體去爆料這些事情。(C2)

軍事的報導其實多半都停留在國軍比較多負面的新聞。但是只是說負面報導應該說各行各業都會有，只是可能(對於)國軍的這個報導，譬如說網路媒體上面可能會有稍微比較被放大。(C3)

我認為媒體能報的就是我們的軍人到底又怎麼樣酒駕了，到底又有哪個部隊的軍風紀又有違失了，那你對於戰演訓的切入角度跟報導，其實我覺得他們沒有那種專業素養可以講的那麼清楚。(F2)

(四) 受訪者認為國軍除國防部軍事新聞處等專業單位外，大部分都認為應盡量避免與大眾媒體接觸，可能跟軍中的文化有些關聯。但是當因公務需要，與媒體接觸後發現，媒體可以成為任務推展上的助力，便會逐漸發展出互動的關係。

我覺得國防部還是傳統的覺得各報是他的最大威脅來源，電視台相對低一點，對平面雜誌有時候也是。我覺得國防部發言人就是現在的軍事新聞處，應該是全中華民國最強的公關單位，我覺得他們反應效率是超過任何一個這種單位。

(D1)

如果你是基層部隊，基本上只要聽到媒體，絕對就是把門關起來，因為通常媒體會去找你，絕對表示你這裡出事了，軍紀出問題，不是好事，所以他們看到媒體會怕。...我的觀察是，有些...慢慢地稍微接納跟媒體互動的觀念，那通常...基於公務上的要求，會開始跟媒體互動。(D2)

四、審計人員對國防廉政的監督

深度訪談受訪者指出由於審計的功能特性，並且採事後及績效審計，以及部分審查人員長期專精於國防領域，參與相關軍購的訓練，對於國防監督及績效審計的能力有相關深度。國軍人員認同審計的功能，並十分重視審計部的監督報告並管制回覆。

審計部...算是事後檢核，...因為它作業時間比較長，導致說它可以發揮的功能會更大。(D3)

我有印象的案例是...好像是...是發現...空軍的直升機升限有問題，審計部就質疑說軍方為什麼編列這麼大筆的預算，卻沒有辦法滿足我國多高山的救援需求，我覺得審計部是有發揮到他的作用的，我個人會給予審計部還蠻高的評價。

(D3)

基本上我覺得審計其實就是在做一個，類似績效查核，它會看譬如說國防部編了多少預算，去執行的工作，那它要去做一個評估。(C2)

我覺得這個機制還不錯啦，因為我認為人都是被動的...就某個層面來說其實對我們是有幫助。因為至少覺得是在保護我們。(C3)

是會被列管，你多久沒有答覆，他會做催詢，所以...在時間限制內都要去做一個書面資料的回覆也好，或者是配合著去監察院跟委員做單位的報告。(F2)

五、立法院預算中心對國防廉政的監督

深度訪談受訪者指出立法院預算中心具有資訊上的優勢，可以取得較多的資料進行分析，並提出報告以供立法委員質詢的參考，但可能相關人員欠缺對國防專業領域的了解，分析報告的實用性較有限制。

我覺得看了他們的報告，感覺(似乎是)一定要挑出一些問題來，就只好挑出一些問題。...。但當然...有個好處，就是他可以找到比我們外人看到多一點的數據。(D1)

他有資訊上的優勢，所以他們只要好好做功課好好做研究的話，基本上是可以提出不錯的報告，但是...，基本上委員不太看；...如果可以更加深化，當然是提供委員質詢的一個好的政策方向，...(D2)

預算中心他們每年都會發一個預算評估報告，然後不定期還會發布一些...解析報告，基本上我覺得是有用功的，...至少他們是有產出的一個單位，那部分的議題也會成為立委來質詢的時候的一部份佐證。(D3)

...他們一方面是文官體系出來的，要看的東西太多了，也就不是說很瞭解，...如果他們有任何問題先跟我們討論，...如果想要來參與...講習，絕對是歡迎的，...。(F1)

六、國軍人事升遷

深度訪談受訪者指出國軍在晉升方面，雖然會尊重用人單位主官，但還是會有人評會，會中有監察官，並優先考量資積分表現，如果要用資積分較低的人，必須解釋清楚。

因為國軍的部隊很多，... 通常我們會尊重我們的單位主官，用人單位覺得這個人來了可以幫助我們的部隊，在這個部份我們會比較尊重。...我們還是以資積分作為優先考慮導向，...會請用人單位說清楚講明白，說為什麼資積分在前的你不用，你要用資積分在後的，你就要解釋得很明白。(F2)

第三節 綜合討論

一、GI「政治」面向

(一) 國防暨安全政策與政策透明度

本項是指透過政策透明化與監督，避免國防政策過程可以被操弄，以隱蔽貪污的政策

和非法的利益。

本次深度訪談部分受訪者指出我國在國防政策及國防預算透明化程度已較以往提升。新聞記者 D2 表示：「國防透明化有在進步，特別是資訊透明化，也包含所謂的採購案件的透明化。」並且就兩岸相互比較來看，新聞記者 D1 表示：「台灣的國防預算的確是公開透明多了。」在面對中共的威脅及阻撓，特別是在洽談武器採購階段，仍必須考量國家安全，適時作些保密。國軍人員 F2 指出：「我國國防武力的發展是有些受限制...很容易受到中共的一個打壓，在洽談的時候如果就先讓中共知道了，這個事情能成嗎？」

另一方面，問卷調查顯示官士兵對於「我國的國防政策非常公開透明，不會因為政治人物不適當的插手干預而產生貪污及浪費」卻有 63.1% 受訪者表達不同意的看法（不同意 42.6%、非常不同意 20.5%）。

政府國防廉潔指數（GI）調查每題評鑑分數從最低 0 分到最高 4 分，國軍於 102 年及 104 年在國防暨國家安全政策面向，評鑑成績較差項目為「國防政策是否經過辯論或公開給大眾知悉？」及「有證據顯示國防議題經常性、積極地拿來公開辯論嗎？如果有，政府是否有參與辯論？」僅得 2 分。

官士兵問卷調查結果對於立法機關、民間團體與大眾傳播媒體可有效監督國軍反貪廉政工作能力表示不同意。深度訪談受訪者也表示，當選舉會期接近，區域立委必須投入地方選舉及選民服務、政黨調整分派各委員會不分區立委，近年來又欠缺軍方退伍之專業之國防委員，使得立委對於國防安全政策監督能力受限。而大眾媒體記者重視收視率及點閱率，選擇一般民眾感興趣的新聞內容及報導方向，受到這些大環境因素的限制與影響。

因此，我國國防政策透明化程度有在進步中，但仍有努力改進的空間，建議：

1. 國防部對於國防政策及需求應盡量開誠布公的對外說明，並經常與民間專家學者或社會大眾進行討論，而不是被動回應。107 年成立「國防安全研究院」國防智庫，可以擔任中介的角色，協助國軍推動國防及國家安全政策之公開辯論。
2. 國防部對於國家安全威脅的資訊，應經常適時的公布，而不是去粉飾太平，可以讓社會大眾及媒體了解我國國防及國家安全政策之目的。
3. 許多民眾對於國防軍事有很高的興趣，也吸引大眾媒體的注意，因此建議國防部若軍事採購部分如果不涉及獲得管道，例如，為何海軍需要潛艦？等議題，可以盡量公開讓社會大眾及媒體了解及討論。

（二）國防預算

透明公開的國防預算以及有效的審查機制有助於防止浪費及貪污。國軍 104 政府國防廉潔指數調查，在預算取得程序是否受到監督、國防預算是否透明、是否提供立法委員詳

細的國防預算資訊等項目，評鑑成績較差。

問卷調查官士兵大部分同意我國國防預算是依據建軍規畫編列，且經過非常嚴謹和公開的審查程序。但也同意會因為實際狀況的需要，預算不得不做一些調整，而對於國防預算資訊是否公開容易取得詳細資訊，有 54.6% 官士兵表示不認同。深度訪談受訪者指出，部分審計人員長期專精國防領域，相較於立法院預算中心，有較強國防績效監督及審計的能力。因此建議：

1. 國防部對於年度國防預算內容，應適時向官士兵說明，讓大家了解國軍年度計畫重大發展的方向。
2. 國防預算如有重大調整必須適時主動向外界說明。
3. 對於審計部審計報告指出缺失之改進成果，應適時主動向為外界說明。

（三）組織犯罪

官士兵問卷調查結果，認同對國軍在防止及打擊組織犯罪進入軍中的表現，然同意有些幫派或組織性犯罪團體已經滲入軍中的比例超過三成（同意 29.9%，非常同意 3.7%），對於國軍可以有效的加以監督和控制，不同意比例將近四成（不同意 31.6%，非常不同意 8.4%），提醒國防部仍須持續關注軍中可能出現組織犯罪的問題。

（四）對情治單位的控制

因情治部門蒐集情資具有經濟及政治潛在影響力，以致於相關人員具有較高的貪污風險。官士兵問卷調查有八成受訪者同意（同意 64.9%、非常同意 15.9%）我國政府的情報機關在政策、行政及預算等，都會受到政府本身和立法機關、媒體的高度監督，但卻超過半數不同意（不同意 45.3%、非常不同意 11.1%）情報機關首長升遷具有客觀標準。同時國軍 104 政府國防廉潔指數調查本題得分也較低（2 分）。

深度訪談受訪者表示國軍在一般職位晉升均有標準的程序及方式，人評會中監察官也會出席，如果有特殊考量因素也必須在會中說清楚。建議對於高階情報機關首長升遷也盡可能建議一套標準的審查程序，以避免涉及貪污的問題。

二、GI「人事」面向

（一）領導行為

官士兵問卷調查結果，超過九成受訪者同意（同意 56.5%、非常同意 35.0%）部隊長官經常公開宣導及要求做好反貪污工作，並能以身作則嚴格執行。這對國軍而言是非常大的肯定，也顯示國軍推動反貪廉政在部隊宣教的成果。

國軍 104 政府國防廉潔指數調查「弊端揭發行為是否受鼓勵，另在法律和訴訟程序上，軍事和國防機構是否給予弊端揭發者予足夠的保護？」得分較低（2 分），雖然問卷調查大部分官士兵同意國軍現行保護檢舉貪污人的規定已經非常完善，但仍超過三成（不同意 26.3%、非常不同意 5.7%）不同意，建議國防部仍應持續做好及落實保護檢舉貪污人的相關規定。

（二）薪資、升遷、派任及獎勵

國軍 104 政府國防廉潔指數調查在中高階軍事管理人員的晉升，以及是否通過客觀功績及委員會評估監督機制等項目得分較低（2 分）。

深度訪談受訪者指出國軍在人事晉升上面已經很公平公開，透過人評會依據資積分評選，會中並有監察官參與，雖然會尊重用人單位主官，但如果要用資積分較低的人員，必須清楚解釋。問卷調查官士兵也有將近七成同意（同意 55.2%、非常同意 13.1%）「國軍各級職務晉升的先後順序，是依據個人的工作績效表現」，同時，有將近七成不同意（不同意 52.5%、非常不同意 15.9%）「部隊中有人會為了分派到離自己家附近或是比較好的單位，而給長官或人事官好處」因此一般而言，國軍人員晉升客觀依據其工作表現而定，且不太可能有貪污情形。但仍需注意，有三成受訪者不同意國軍人員晉升是客觀的。

另對於國軍中、高階軍官的升遷，是否依據客觀選拔標準，本次問卷調查官士兵有 47.5% 不同意（不同意 22.4%、非常不同意 9.3%），52.5% 同意（同意 45.0%、非常同意 7.5%），國防部在中高階軍官升遷是否公平，同意程度更低。

因此，建議國防部應努力依據人事法規，公正、公平及公開的落實人員晉升。以增進官士兵對於人事晉升制度的信任。

（三）價值觀與標準

國軍 104 政府國防廉潔指數調查在「價值觀與標準」評鑑項目表現不錯。本次問卷調查官士兵有超過七成不同意（不同意 57.0%、非常不同意 17.5%）國軍反貪污及廉政倫理須知宣導是做表現工作，也有將近八成不同意（不同意 57.0%、非常不同意 21.6%）有官士兵違反廉政倫理須知卻沒有受到處罰的情形。

問卷調查「國防部會主動公布官士兵牽涉到的貪污案件和處理結果的相關資訊」官士兵同意超過六成（同意 54.9%、非常同意 9.7%），但仍有超過三成不同意（不同意 30.5%、非常不同意 4.9%）。建議國防部對於官士兵違反貪污且起訴判刑的案件，應作成案例主動及廣泛的宣達，以達到再防貪的目標。

（四）行賄習性

國軍 104 政府國防廉潔指數調查在「行賄習性」評鑑項目表現不錯。本次問卷調查官

士兵有超過七成不同意（不同意 51.6%、非常不同意 25.6%）「在軍中，一些業務的處理，可以用提供承辦人一些好處或餽贈禮品、請客的方式，加快辦理的速度」的說法。

第六章 GI「財務」「軍事行動」與「採購」面向調查分析

第一節 調查資料分析

一、GI「財務」面向

政府國防廉潔指數財務面向的意義，期望建立外部、健全的國防財務稽核的制度，但卻常以國防機密的理由而受到限制，由於國防財務透明不足，稽核制度不健全，以致舞弊機會增加，可能出現隱匿違法情事。因此在財務面向上，包括資產處置、機密預算、軍營企業、非法私有企業等四個次構面。

其中，軍營企業指標，調查軍方如果擁有企業，是否是到符合國際認定標準的方式做到透明且具獨立審查機制？與一般官士兵較無關係，不適合以問卷方式調查，其餘次構面，調查結果如下表 6-1。

（一）資產處置

整體而言，官士兵同意「部隊對於軍事裝備和財產的管理、清點及處置（包括申請或標售），是非常嚴格且公開透明的」，不同意「部隊中經常有人對於已經確定要報廢，但還堪用的軍品，私底下自行處理，圖謀利益」，國軍資產處置的做法是獲得是官士兵的認同。

（二）機密預算

整體而言，官士兵同意「國軍為了維護國防安全，應該儘量將預算列為機密，不應該對外界太過透明，以免被敵人利用」，並且不同意「國防部門會利用編列機密預算的方式，來閃避社會大眾的監督」，也同意「雖然國防部門編列機密預算，但立法機關（立法委員）仍然可以有效地加以監督」。所以，對於國軍機密預算的編列、監督情形，是獲得官士兵的認同。

（三）非法私有企業

整體而言，官士兵同意「部隊中有人會為了獲得個人未來的利益，利用軍中現有的資源，和民間企業建立關係，以便退伍後到民間企業任職」。

表 6-1 官士兵對國軍在 GI 財務面向表現情形調查表

類別	題目	平均數	非常不同意	不同意	同意	非常同意
資產處置	1 有人說：「部隊對於軍事裝備和財產的管理、清點及處置（包括申請或標售），是非常嚴格且公開透明的」，請問您同不同意這種說法？	2.87***(+)	82	420	1293	319
			3.9%	19.9%	61.2%	15.1%
資產處置	2 有人說：「部隊中經常有人對於已經確定要報廢，但還堪用的軍品，私底下自行處理，圖謀利益」，請問您同不同意這種說法？（反向題）	2.08***(-)	460	1099	490	65
			21.8%	52.0%	23.2%	3.1%
機密預算	3 有人說：「國防部門會利用編列機密預算的方式，來閃避社會大眾的監督」，請問您同不同意這種說法？（反向題）	2.23***(-)	307	1088	633	81
			14.6%	51.6%	30.0%	3.8%
	4 有人說：「雖然國防部門編列機密預算，但立法機關（立法委員）仍然可以有效地加以監督」，請問您同不同意這種說法？	2.70***(+)	113	563	1275	156
5.4%			26.7%	60.5%	7.4%	
機密預算	5 有人說：「國軍為了維護國防安全，應該儘量將預算列為機密，不應該對外界太過透明，以免被敵人利用」，請問您同不同意這種說法？	2.74***(+)	127	610	1057	318
			6.0%	28.9%	50.0%	15.1%
非法私有企業	6 有人說：「部隊中有人會為了獲得個人未來的利益，利用軍中現有的資源，和民間企業建立關係，以便退伍後到民間企業任職」，請問您同不同意這種說法？（反向題）	2.54*(+)	242	728	913	231
			11.4%	34.4%	43.2%	10.9%

註：樣本數=2118，* $p < .05$ ，** $p < .01$ ，*** $p < .001$ 。以中間值 2.5 分做單一樣本 t 檢定，以檢定受試者態度是否具顯著性。

二、GI「軍事行動」面向

政府國防廉潔指數軍事行動面向的意義，軍事行動牽涉人員眾多，環境變化快速且經常必須與一般民眾面對面的接觸，其影響十分重大，也因此其中潛藏許多貪污的機會，如何防止貪污，維持民眾對軍隊的信心與尊嚴十分重要。因此在軍事行動面向上，包含對貪腐行為漠視、軍事任務涉及貪腐、軍事行動相關合約、軍事行動中私有企業等四個次構面。

其中，軍事行動中私有企業指標，主要是針對私人軍事承包商在軍事行動中扮演的角色與稽核，國軍並無相關運作機制，不納入問卷方式調查，其餘次構面，調查結果如下表 7-2。

(一) 對貪腐行為漠視

整體而言，官士兵不同意「只要長官可以把部隊帶好，就算是有時候會收一些錢，或拿一些好處，其實也不是太嚴重的事情」。

(二) 軍事任務涉及貪腐

整體而言，官士兵同意「軍中的監察官，可以在部隊執行戰訓任務或救災的時候，有效監督和防止貪污事件的發生」。

(三) 軍事行動相關合約

整體而言，官士兵不同意「部隊在演訓和救災的時候，有人會因任務需求，在和廠商簽訂合約時，獲得個人的好處」，也不同意「在災害發生時，一切以救災優先，部隊不夠的器材或設備，可以叫熟識的廠商先交貨，等救災結束後，再去補辦採購手續，是一種不得已的做法」。

表 6-2 官士兵對國軍在 GI 軍事行動面向表現情形調查表

類別	題目	平均數	非常不同意	不同意	同意	非常同意
對貪腐行為漠視	1 有人說：「只要長官可以把部隊帶好，就算是有時候會收一些錢，或拿一些好處，其實也不是太嚴重的事情」，請問您同不同意這種說法？（反向題）	1.57***(-)	1046	934	123	12
			49.5%	44.2%	5.8%	0.6%

類別	題目	平均數	非常不同意	不同意	同意	非常同意
軍事任務 涉及貪腐	2 有人說：「軍中的監察官，可以在部隊執行戰訓任務或救災的時候，有效監督和防止貪污事件的發生」，請問您同不同意這種說法？	2.93***(+)	90	329	1330	364
			4.3%	15.6%	62.9%	17.2%
軍事行動 相關合約	3 有人說：「在災害發生時，一切以救災優先，部隊不夠的器材或設備，可以叫熟識的廠商先交貨，等救災結束後，再去補辦採購手續，是一種不得已的做法」，請問您同不同意這種說法？（反向題）	2.37***(-)	377	777	769	191
			17.8%	36.8%	36.4%	9.0%
	4 有人說：「部隊在演訓和救災的時候，有人會因任務需求，在和廠商簽訂合約時，獲得個人的好處」，請問您同不同意這種說法？（反向題）	1.95***(-)	562	1148	357	46
			26.6%	54.3%	16.9%	2.2%

註：樣本數=2118，* $p < .05$ ，** $p < .01$ ，*** $p < .001$ 。以中間值 2.5 分做單一樣本 t 檢定，以檢定受試者態度是否具顯著性。

三、GI「採購」面向

政府國防廉潔指數採購面向的意義，國防採購部門通常被認為是最有可能發生貪污的領域，因此對於採購從需求、招標到驗收等各階段，都必須建立嚴格的管理機制，以防止貪污情形發生。因此在採購面向上，包括政府政策、能力差距與需求認定、邀標評選與決標、合約履行及使用中的支援、工業合作（對沖貿易）合約、代理商/掮客、財務附加條款、賣方影響力、遊說等九個次構面。

其中，工業合作（對沖貿易）合約指標，調查有關工業合作監督、開放競爭等情形，與一般官士兵較無關係，不適合以問卷方式調查，其餘次構面，調查結果如下表 6-2。

（一）政府政策

整體而言，官士兵對於國軍有關採購的政策是認同的，因此對於「軍隊中採購作業的每一個程序，都受到監督，而且十分透明，是可以讓大眾了解的，不會有什麼問題」、「國軍會要求那些獲得採購合約的廠商，也必須做好資訊透明和防止貪污的工作」，都表達同意的態度。

（二）能力差距與需求認定

整體而言，官士兵同意「國軍對於各式各樣武器的採購，都是依照國軍的戰略和戰術需求來進行的」。

（三）邀標、評選與決標

整體而言，官士兵同意「國軍的重大採購案件，都是根據公開透明的投標程序來辦理，對於違反採購程序的廠商，會加以制止或者簽報上級處理」。

（四）合約履行及使用中的支援

整體而言，官士兵同意「國軍辦理採購業務的人員，都是受過專業訓練，而且擁有權力去監督廠商，要求他們履行合約上的義務」，以及「參與國軍採購案的廠商，如果覺得採購過程有不公平或不透明的情形，可以利用相關管道提出檢舉，並且受到完善的保護」。

（五）代理商/掮客

整體而言，從上述調查發現，官士兵對國軍採購面向各項指標表現贊同的態度，但對於代理商/掮客部分，也同意「從軍中退伍的長官或承辦同仁，以廠商代表的身份，參與國軍採購案的情形非常普遍」，但對於「有些官士兵在退伍後，到一般民間企業任職，主要的目的是在利用自己之前在部隊的關係，替所服務的企業爭取利益」並不同意，可能是官士兵退伍到民間機構任職是普遍的現象，且並非任職企業都與恩方有關。

（六）財務附加條款

整體而言，官士兵同意「國軍在進行採購案件時，對於契約中的付款條件、付款時間等相關規定，都是公開透明的」。

（七）賣方影響力

整體而言，官士兵同意「國軍的武器裝備採購，其實都會受到國際間少數幾家廠商，運用政治影響力，來左右我國國防採購的決定」。這與前面「能力差距與需求認定」

的調查有點衝突。結合起來說，官士兵認為國軍武器採購都是依據國軍戰略和戰術需求來進行，但實際採購決定，又受到國際間少數幾家廠商政治影響力的影響所左右。

(八) 遊說

整體而言，官士兵同意「我國政府所制定的『遊說法』相關的規定，能夠有效防止軍火商違法關說，確保國防採購的公開、透明」。

表 6-3 官士兵對國軍在 GI 採購面向表現情形調查表

類別	題目	平均數	非常不同意	不同意	同意	非常同意
政府政策	1 有人說：「軍隊中採購作業的每一個程序，都受到監督，而且十分透明，是可以讓大眾了解的，不會有什麼問題」，請問您同不同意這種說法？	2.75***(+)	112	571	1171	260
			5.3%	27.0%	55.4%	12.3%
政府政策	2 有人說：「國軍會要求那些獲得採購合約的廠商，也必須做好資訊透明和防止貪污的工作」，請問您同不同意這種說法？	3.16***(+)	20	118	1479	498
			0.9%	5.6%	69.9%	23.5%
能力差距與需求認定	3 有人說：「國軍對於各式各樣武器的採購，都是依照國軍的戰略和戰術需求來進行的」，請問您同不同意這種說法？	3.01***(+)	51	287	1363	413
			2.4%	13.6%	64.5%	19.5%
邀標、評選與決標	4 有人說：「國軍的重大採購案件，都是根據公開透明的投標程序來辦理，對於違反採購程序的廠商，會加以制止或者簽報上級處理」，請問您同不同意這種說法？	3.12***(+)	30	181	1403	501
			1.4%	8.6%	66.3%	23.7%

類別	題目	平均數	非常不同意	不同意	同意	非常同意
合約履行及使用中的支援	5 有人說：「國軍辦理採購業務的人員，都是受過專業訓練，而且擁有權力去監督廠商，要求他們履行合約上的義務」，請問您同不同意這種說法？	3.02***(+)	53	269	1378	415
			2.5%	12.7%	65.2%	19.6%
	6 有人說：「參與國軍採購案的廠商，如果覺得採購過程有不公平或不透明的情形，可以利用相關管道提出檢舉，並且受到完善的保護」，請問您同不同意這種說法？	3.15***(+)	31	139	1433	512
			1.5%	6.6%	67.8%	24.2%
代理商/捐客	7 有人說：「從軍中退伍的長官或承辦同仁，以廠商代表的身分，參與國軍採購案的情形非常普遍」，請問您同不同意這種說法？（反向題）	2.55**(+)	155	835	923	202
			7.3%	39.5%	43.6%	9.6%
	8 有人說：「有些官士兵在退伍後，到一般民間企業任職，主要的目的是在利用自己之前在部隊的關係，替所服務的企業爭取利益」，請問您同不同意這種說法？（反向題）	2.44***(-)	202	928	831	152
			9.6%	43.9%	39.3%	7.2%
財務附加條款	9 有人說：「國軍在進行採購案件時，對於契約中的付款條件、付款時間等相關規定，都是公開透明的」，請問您同不同意這種說法？	3.02***(+)	30	252	1476	354
			1.4%	11.9%	69.9%	16.8%

類別	題目	平均數	非常不同意	不同意	同意	非常同意
賣方影響力	10 有人說：「國軍的武器裝備採購，其實都會受到國際間少數幾家廠商，運用政治影響力，來左右我國國防採購的決定」，請問您同不同意這種說法？（反向題）	2.76***(+)	140	549	1106	319
			6.6%	26.0%	52.3%	15.1%
遊說	11 有人說：「我國政府所制定的『遊說法』相關的規定，能夠有效防止軍火商違法關說，確保國防採購的公開、透明」，請問您同不同意這種說法？	2.84***(+)	69	414	1415	215
			3.3%	19.6%	67.0%	10.2%

註：樣本數=2118，* $p < .05$ ，** $p < .01$ ，*** $p < .001$ 。以中間值 2.5 分做單一樣本 t 檢定，以檢定受試者態度是否具顯著性。

第二節 訪談資料分析

一、資產處置與管理

深度訪談受訪者指出國軍基層部隊在財務管理及執行採購工作上監督已經相當嚴格，作業人員的選用必須經過仔細的評核過程。

要執行採購任務，這部分會牽扯到蠻多考量，就是說第一個他的家庭狀況，然後第二個他的交友狀況，然後第三個他營內外的生活狀況，然後再來是我們必須跟父母親講清楚。管理連上的錢或是武器彈藥，我們要做家訪，因為我們也怕我今天沒有告知你，到時候出了什麼問題，我也必須要跟你家屬講說，平常在部隊有負責哪些事，哪些業務是跟別人不太一樣的，這部分可能就會有一個控管機制，我們後續也會有一些考管的作為，就是避免在部隊做了不該做的事情（C2）。

二、機密預算及作業

深度訪談受訪者指出國軍武器裝備採購在預算上已經是非常透明，並按這一定的流程在進行，最後都必須通過立法委員審核才會有這些預算，即便列入機密預算的武器裝備採

購，立法委員仍能要求以機密簡報的方式，來監督與質詢國防部長與相關單位主管。

我覺得在預算，也就是說要買什麼東西這件事情上，透明度已經不錯，基本上大型的軍售最後都會公開。(D1)

就我自己的觀點，我認為我們台灣的國防部分已經是很透明。...各軍向國防部提一個譬如說裝備或武器上面的需求。國防部這邊就會編列預算，預算如果說國防部這邊核定過還會再經過國防立委，他們也要通過之後，才会有這個預算(C3)

國防部能不能以保密的手段去避開立院的監督呢，我認為不可能。因為立院只要以機密簡報的方式來辦法，就可以要求我們做機密簡報，只是他會自我要求，就比如說他不接受媒體的訪問...不揭露給媒體看這樣子。所以我認為說國防部如果要以機密的方式來規避國會的監督，在現在看到的案例來講，我認為沒有辦法辦得到，在立院有辦法來監督或者是質詢我們的部長，或者是相關的主管的單位，就這個機密的部分提出質詢。(F1)

在機密管理的作業上，國軍內部受訪者認為，現行的法規已經相當完整，並就其經驗立法委員質詢國防機密也會遵守相關要求。國軍人員也會接受相關機密管理的訓練，原則上只有確定涉及機密的才會去把他列為密件。但國軍外部受訪者認為列為機密的還是太多，還是有改善的空間。

我想因為現在已法規比較完整，國防軍備預算、國家機密保護法等等已經有了，我知道的來講，之前曾經有一次機密委員會，在會裡面所提到的，並沒有因為對立法委員做機密簡報而被公開，此刻至少沒有看到這樣的情形，可以感覺到立法委員對於我們國防部，以機密方式去做答詢，或者是在立院實施報告，都能夠做到法規上面所要求的保密。(F1)

我們每一年必須要針對所謂的核密等級必須要去做一個判斷，保存年限還有適用的法規，可以核到什麼樣的機密等級，都必須要去接受這樣的一個課程。對參謀而言簽機密來說是一件很麻煩的事情，都要增加很多的作業程序，所以原則上會有涉密必要的才會去把他列為密件。(F2)

一些內部軍紀也好，行政管理也好，過去觀察說機密變成一個非常好的護身符或擋箭牌。當然在外界的要求之下，某個程度能開放就開放，但是我覺得因為軍中的機密千百萬項，太多太多都可以列為機密，這個東西變成說在行政內部管理上某個程度是一個阻礙，我覺得當然這個是要改善。(D2)

三、部隊的任務執行

受訪者指出基層部隊執行戰訓任務比較單純，不太會去談到整體國防或國家政策的問題。而任務執行時會重視經費運用及人事管理，以及配賦裝備特別是主戰裝備性能的問題。

有關國家政策，我們可能到正規班的時候才會實際接觸，部隊其實都在執行最低層的事情，基本上也不會去管什麼政不政策，政策大概是有關連營這樣的作戰模式大概才會去談到。其實他們會重視，會想知道說行政事務費的錢怎麼用，我們這些裝備怎麼分配，假怎麼休，他們會想要知道的是這些事情，一種會重視裝備的部分，所謂的主戰裝備，因為這些人基本上也都是有接觸。(C2)

四、採購案件監督機制與能力

受訪者指出軍隊中採購程序都會受到監督與透明，但有時採購承辦人為貪一時之便可能有些便宜行事的事情。另外對於大型採購案件，特別是涉及機密，除了軍方內部機制外，大概只能靠立法委員監督，大眾媒體難以了解各項採購細節來協助監督。

每個過程都可以受到監督、非常透明，不會讓大眾有什麼問題，我原則是覺得大部分同意的。但是，如果我是一個承辦人，有預算執行的壓力，那可能礙於時間、時效的關係，可能就會找人介紹或是熟的廠商，因為了解我們整個作業程序，我的案子也會做得比較順遂，包含一些要檢附的佐證資料，在市場一些測試的資料，可以讓我在執行的案子做的比較順遂。(C2)

這幾年印象中，還是陸陸續續被查到採購弊案，這些不是大案件，涉案的都是屬於士官層級居多，也有基層軍官，但是都不算是一個大型的弊案。那你剛剛談到說大型武器採購這個的確要強化監督機制，但是因為內容又是一個高度機密等級，夠監督到的，坦白講，除了軍方內部自己的機制之外，大概只有立法委員，因為連媒體都沒有辦法了解到，所以像這個部分我覺得是要看立委的專業程度。(D2)

五、採購武器裝備需求

受訪者認為國軍對於各式各樣的武器採購，都是依照戰略和戰術需求來進行的，主要會受到預算或採購途徑的限制，使得裝備無法到位，而必須以替代方式做戰力的補充。

按照單位的需求來做採購，甚至有些是你真的有這個需求，單位也編了，但預算不足，我們也沒辦法去買到這些相關設備，因為牽扯到國防預算的問題，因為我們通常都是先有編裝，因為編裝人員都定裝了，但是你的裝備都還沒到位，

我們之前單位也有遇過這樣的問題，我們會用取代性的替代裝備，用替代的方式來做一個戰力的補充。(C2)

六、採購過程透明公平及監督能力

受訪者指出國軍辦理採購案件過程很謹慎，當遇到問題時會先停下來處理，確定沒問題後才會繼續進行。雖然辦理採購人員都受過專業訓練，但實務經驗不足，還是要有人協助，才能掌握廠商可能的一些行為。採購過程中廠商可能對案件知道的比承認人還多，也蠻多廠商或提出檢舉。

案子我走到一個階段有問題就先停了，這部分不是廠商跟我們承辦單位講好就好，還是要藉由第三方的公證單位提供一些相關數據，給長官做一個核定，因為這部分我們必須要做，但是我們會告知廠商，會給他現行改善的時間，這部份我們在契約書裡面都會說明，而且會用正式的文書來通知廠商。(C2)

就算你已經受過訓練了，不見得知道要怎麼去監督，所以很多東西我是覺得還是要實際上的經驗，還要有人帶，因為廠商可能做了什麼事情，你也不見得知道廠商在做一些小動作。監察官有篩選的一個評量標準，不是說今天受訓，就一定要當監察官，因為我們大部分會分三個階段，第一階段就是採購的證照，政府採購法一定要考過，第二個部分就是去受監察專業訓練，第三個部份是做部隊見習，我們大概會分這三個部份。(C2)

蠻多廠商都會檢舉的，有些單位要做招標，不管財務或工程採購，有些廠商懂得層面是比承辦人更多，因為畢竟是他在做我們這些事情。有些比較專業，或是比較深入的問題是我們承辦人員可能會沒有注意到，相關監造可能也沒有注意到，所以後續會衍伸一些廠商之間的一個檢舉。(C2)

七、軍中退伍人員及賣方影響力

受訪者指出旋轉門條款是有明確的規定，也曾經聽聞很多從軍中退伍的長官同仁，以廠商代表的身分參與國軍採購，但他本身並沒有遇到過。不過也指出軍中同袍建立之關係，在實際採購案件中會產生一些作用，但不一定是不好，可能是軍中採購人員透過這些關係向外尋商，或是廠商因為關係願意提供更低的價格或更好的服務。

目前就我看來是沒有看到這樣類似的狀況，那這種東西就是以前有聽說有這樣的狀況，但是實際上是沒有遇過。(C2)

比較明確的說就是旋轉門條款，這是有明確規定的。其實大家不管在不在軍中都會有聯繫，可能這些退伍出去社會，他現在在做保險，或做車子接送服務，今天我單位可能有這樣的需求，我可能就是找你幫我估價。這種東西我會覺得

說，站在團體利益的考量之上，我找認識的可能會給我更優惠的價錢或更好的服務。如果站在團體利益，一樣有去貨比三家，我覺得就不會有所謂的利益問題，其實這也沒牽扯到所謂的旋轉門條款。(C2)

這部份我會覺得要分兩段，一個是他是不是要跟你賺錢；第二個是他可以用相同的錢提供更多的服務，我覺得站在一個團體利益的部份，如果今天可以花同樣的錢，可以給我額外的譬如說服務，還是說有一些額外的贈品，或者是說保固的部份可以拉長，我是覺得認識是沒有錯，但是要看這個公司和這個人的心態。再來是要區分主動跟被動，譬如說我今天可能需要這個杯子，那我剛好有認識可能朋友或同學，甚至以前退伍的同仁，他目前在做這個杯子，那我就會可能去問他說這個杯子，目前的狀況價錢怎麼樣，我就會當作一個尋商的對象，但是我不見得會跟他買。(C2)

第三節 綜合討論

一、GI「財務」面向

(一) 資產處置

資產處置及管理是防止貪污的一環，貪污經常透過侵吞及出售軍隊資產而發生，國軍 104 政府國防廉潔指數調查在「資產處置」評鑑項目表現不錯。本次深度訪談受訪者也指出國軍基層部隊在財務管理工作的監督及作業人員的選用上已經相當嚴格。

問卷調查官士兵有超過七成同意（同意 61.2%、非常同意 15.1%）國軍財產處置是非常嚴格且公開透明。也有超過七成不同意（不同意 52.0%、非常不同意 21.8%）部隊中有人會私下處理確定報廢或堪用的軍品以圖謀私利。建議國防部應持續依規定要求各級部隊落實資產處置及管理工作。

(二) 機密預算

本次深度訪談部分受訪者指出國軍武器裝備採購在預算上已經是非常透明，即使國防部列為機密預算，也不太可能逃避立法委員的監督。新聞記者 D1 表示：「買什麼東西這件事情上，透明度已經不錯，基本上大型的軍售最後都會公開。」國軍人員 F1 指出：「國防部能不能以保密的手段去避開立院的監督呢，我認為不可能。」而且立法委員可以要求以機密簡報的方式，來監督與質詢國防部長及相關單位主管。

與深度訪談結果相同，問卷調查官士兵超過六成不同意（不同意 51.6%、非常不同意 14.6%）國防部門會利用編列機密預算來逃避社會大眾的監督。將近七成同意（同意 60.5%、非常同意 7.4%）國防部門編列機密預算，立法委員仍可有效加以監督。因此，國軍在機密

預算的編列及面對立法委員的監督上，已經有不錯的表現。

但是，深度訪談部分受訪者也表示，國防部列為機密的事項還是太多，仍有改善的空間。新聞記者 D2 表示：「一些內部軍紀也好，行政管理也好，過去觀察說機密變成一個非常好的護身符或擋箭牌。……太多太多都可以列為機密，這個東西變成說在行政內部管理上某個程度是一個阻礙，我覺得當然這個是要改善。」因此，建議國防部除了確實影響國家安全的限制下，其他應盡量透明不要列為機密。

（三）非法私有企業

非法私有企業主要是指防範軍隊與私營企業之間的不法關係。問卷調查官士兵對於「部隊中有人會為了獲得個人未來的利益，利用軍中現有的資源，和民間企業建立關係，以便退伍後到民間企業任職」同意 54.1%（同意 43.2%、非常同意 10.9%），不同意 45.8%（不同意 34.4%、非常不同意 11.4%）。

問卷調查大部分受試者認為部隊中有人利用軍中現有資源與民間企業建立關係，以謀個人未來利益，建議國防部應重視此一調查結果，建立適當的行為規範，要求官士兵確實遵守，以避免發展成破壞國軍廉潔的不法行為。

二、GI「軍事行動」面向

（一）對貪腐行為漠視

政府國防廉潔指數調查在此次面向，是指當國際武裝軍隊介入某一國家衝突時，對該國境內貪腐行為的漠視，並認為會是影響任務成功的關鍵。由於我國環境特殊，難以遇到此一特殊環境。因此，問卷調查改詢問官士兵對「只要長官可以把部隊帶好，就算是有時候會收一些錢，或拿一些好處，其實也不是太嚴重的事情」的看法。受訪者有超過九成表示不同意（不同意 44.2%、非常不同意 49.5%），顯見官士兵對於長官或領導幹部的廉潔有非常高的要求。建議國防部於各級幹部養成教育應建立廉潔對於領導重要性的觀念，使各級幹部執行各項任務時必須重視反貪，不可漠視貪腐的行為。

（二）軍事任務涉及貪腐

執行戰訓本務及災害防救為國軍部隊當前重要的工作，而部隊監察官負責部隊軍紀維護工作，因此問卷調查詢問官士兵對於「軍中的監察官，可以在部隊執行戰訓任務或救災的時候，有效監督和防止貪污事件的發生」的看法。受訪者有八成表示同意（同意 62.9%、非常同意 17.2%），部隊監察官的任務及工作表現獲得官士兵的認同。

（三）軍事行動相關合約

在部隊任務中，無論是援助款或是軍事支援，資金流入當地的廠商，若沒有妥善管理

容易發生貪腐的情形。為了解部隊在執行災害防救或演訓時，因救災或任務急需簽訂與執行合約的狀況，問卷調查詢問官士兵對於「在災害發生時，一切以救災優先，部隊不夠的器材或設備，可以叫熟識的廠商先交貨，等救災結束後，再去補辦採購手續，是一種不得已的做法」的看法。有五成受訪者表示不同意（不同意 36.8%、非常不同意 17.8%），但也有超過四成表示同意（同意 36.4%、非常同意 9.0%），也就是在救災要求下，可以不按採購程序進行，建議國防部應檢討相關作業程序，讓基層官士兵了解因救災所需且原先準備的器材或設備不足時，該有的因應方式或採購程序，以避免可能發生的貪污事件。

前項雖然有超過四成受訪者同意為了救災可以先叫貨，後續再補辦採購程序，但接著詢問官士兵對「部隊在演訓和救災的時候，有人會因任務需求，在和廠商簽訂合約時，獲得個人的好處」的看法，有高達八成表示不同意（不同意 54.3%、非常不同意 26.6%），表示基層官士兵於執行救災或演訓任務時，雖然有可能不按採購程序辦理，但真正會藉此謀取個人好處的情形不高。

三、GI「採購」面向

（一）政策面向

國防安全有關之採購，若欠缺有效的管理及審查監督，引發貪污的風險特別高。因此，問卷調查詢問官士兵對於軍隊中採購作業是否受到監督且十分透明，以及國軍是否要求得標廠商也必須做好資訊透明及防範貪污的工作，認同的比例都非常高。另深度訪談受訪者也同意，軍隊採購過都會受到監督、非常透明，不會有甚麼問題。

問卷調查「軍隊中採購作業的每一個程序，都受到監督，而且十分透明，是可以讓大眾了解的，不會有什麼問題」，同意比例將近七成（同意 55.4%、非常同意 12.3%）。問「國軍會要求那些獲得採購合約的廠商，也必須做好資訊透明和防止貪污的工作」同意比例超過九成（同意 69.9%、非常同意 23.5%），雖然絕大部分官士兵同意國軍都會要求獲得合約廠商也必須做好透明及反貪污工作，但國軍 104 政府國防廉潔指數調查在「廠商被要求制定何種程度的程序及標準（如規範方案或企業指引）以符合國防或軍備採購案的投標資格？」僅得 2 分，建議國防部應將國軍對於廠商透明及反貪污的要求，制定相關的規範、程序或標準，予以明確化並且落實執行。

深度訪談受訪者表示，就其經驗還是有採購人員因為預算執行壓力，會接觸熟悉的廠商以收集一些購案所需的商情資訊。此種關係持續發展有可能引發貪污的風險，建議國防部應注意採購人員的教育訓練，以及與在地或熟悉的廠商往來互動的情形，以防貪污案件發生。

（二）能力差距與需求認定

軍事採購的標準必須有明確的需求，以避免誇大不實的需求引發貪污案件。問卷調查官士兵對於「國軍對於各式各樣武器的採購，都是依照國軍的戰略和戰術需求來進行的」有超過八成表示同意（同意 64.5%、非常同意 19.5%）。深度訪談受訪者也表示同意，軍中採購武器裝備通常都先有編裝，單位也可能先編了，只是會出現，因國防預算不足，無即時獲得裝備。

（三）邀標、評選與決標

如果採購案件缺乏公開競爭機制，或評選條件不客觀公平，廠商可以趁機內定或相互勾結，升高貪污風險。國軍 104 政府國防廉潔指數調查在「國防採購案件是否符合公開競爭原則？與特定廠商議價（不經由競標程序）是否有充分理由？」僅得 2 分，但問卷調查官士兵對於「國軍的重大採購案件，都是根據公開透明的投標程序來辦理，對於違反採購程序的廠商，會加以制止或者簽報上級處理」，表示同意比例有九成（同意 66.3%、非常同意 23.7%），顯見國防採購案件投標程序是受到大多數官士兵的肯定。

（四）合約履行及使用中的支援

問卷調查官士兵對於「國軍辦理採購業務的人員，都是受過專業訓練，而且擁有權力去監督廠商，要求他們履行合約上的義務」，表示同意比例超過八成（同意 65.2%、非常同意 19.6%），另對於「參與國軍採購案的廠商，如果覺得採購過程有不公平或不透明的情形，可以利用相關管道提出檢舉，並且受到完善的保護」，表示同意比例更高達九成（同意 67.8%、非常同意 24.2%）。

深度訪談受訪者也認同並指出，國軍辦理採購案件過程很謹慎，當遇到問題時會先停下來處理，確定沒問題後才會繼續進行，採購過程中廠商可能對案件知道的比承認人還多，也蠻多廠商或提出檢舉。不過受訪者也指出，即時完成專業訓練的採購或監辦人員，還是欠缺實務經驗，不知道廠商再做的一些小動作，需要有經驗的同仁協同。因此，建議國防部在採購或監辦人員專業訓練中，應重視廠商可以涉及違反法規各項做法的介紹以及實務的訓練，以提升專業能力，防止採購貪污事件。

（五）代理商/掮客

代理商及掮客的存在，很容易帶來貪污的風險。問卷調查官士兵對於「從軍中退伍的長官或承辦同仁，以廠商代表的身分，參與國軍採購案的情形非常普遍」表示同意超過五成（同意 43.6%、非常同意 9.6%），不同意 46.8%（不同意 39.5%、非常不同意 7.3%）。對於這些人到民間企業任職，是否會透過關係替企業爭取利益，官士兵對於「有些官士兵在退伍後，到一般民間企業任職，主要的目的是在利用自己之前在部隊的關係，替所服務的企業爭取利益」表示同意 46.5%（同意 39.2%、非常同意 7.2%），不同意 53.5%（不同意 43.9%、非常不同意 9.6%）。從調查結果發現，有一半的受訪者認為國軍內部存在，退伍的

長官或同仁轉變為廠商或廠商代表的身分，回到軍中參與採購案件或替企業爭取利益的情形。

深度訪談受訪者表示軍中建立之同袍關係不可能因退伍而消失，有些人退伍後會回來推銷保險或賣車，而在軍備採購，受訪者認為如果站在軍隊團體利益的考量上，透過這些關係可以協助尋商、取得商情資訊，或是廠商因為關係願意提供更低的價格或更好的服務。

退伍長官或同仁透過關係參與國軍購案的現象是存在的，甚至有些承辦人或透過這些關係向外取得商情或訪價。這些關係的發展可能帶來貪污的風險，建議國防部應落實旋轉門條款的規定，加強採購人員之正確觀念與監督，避免因不當接觸引發貪污。

（六）財務附加條款

採購契約之付款時間、利率、附加條款和限制條件如果律定不明確或透明，容易導致貪污的風險。國軍 104 政府國防廉潔指數調查在「在簽署採購契約前，財務報表的主要面向如付款時間、利率、借貸、信用協定等是否公開透明？」僅得 2 分。但是，本次問卷調查官士兵對於「國軍在進行採購案件時，對於契約中的付款條件、付款時間等相關規定，都是公開透明的」，同意比例高達 86.7%（同意 69.9%、非常同意 16.8%），不同意僅 13.3%（不同意 11.9%、非常不同意 1.4%）。官士兵非常認同一般採購案件付款規定及作業是明確且透明的。

（七）賣方影響力

若要防止弊端，政府的採購決策必須基於本身的需求，而非受到賣方的壓迫。在「能力差距與需求認定」次面向，問卷調查（超過八成）及深度訪談大部分都認同國軍各式武器採購是依照本身的戰略和戰術需求。但受限於台灣面臨的國際政治環境，問卷調查官士兵對於「國軍的武器裝備採購，其實都會受到國際間少數幾家廠商，運用政治影響力，來左右我國國防採購的決定」有 67.4% 表示同意（同意 52.3%、非常不同意 15.1%），不同意僅 32.6%（不同意 26.0%、非常不同意 6.6%）。

（八）遊說

問卷調查官士兵對「我國政府所制定的『遊說法』相關的規定，能夠有效防止軍火商違法關說，確保國防採購的公開、透明」表示同意 77.2%（同意 67.0%、非常同意 10.2%），不同意僅 22.8%（不同意 19.6%、非常不同意 3.2%）。國軍官士兵大部分都認同國軍採購作業是公開透明的。

第七章 結論

本研究依據委託單位之需求，將國際透明組織發展之「政府國防廉潔指數」五大面向評估指標的內涵及作法，轉化為相應之問卷調查題項，對全軍官兵辦理問卷調查，同時對國軍內、外部專家進行深度訪談，但因訪談期間正值 109 年第十屆立法委員選舉，立法委員及立法院預算中心因忙於選舉或不適合接受訪談成為本研究之限制，然透過大眾媒體之國防記者與專家訪談，也能掌握立法委員的看法及立法院預算中心監督國防廉政之情形。

本研究對問卷調查及訪談資料進行綜合分析與討論，提出本研究之結論與建議，以協助國軍將透明、問責、參與等價值，融入日常戰訓本務，成為精進政府國防廉政重要發展之參考，進一步提升國軍在國際評比中的評價。

第一節 研究發現

針對本研究之目的與問題，研究發現說明如下：

一、官兵廉政認知變化調查與分析

藉由官兵問卷調查，比較前次(104年)「國軍人員對現行國防廉政工作之認知與評價」結果情形，由主觀印象變化分析衡量現行廉政政策之效益，以落實績效評量管理制度。重要發現如下：

- (一) 本次調查發現官兵對於國軍廉政工作成果的認知，大致上均較前次為佳，但沒有接受國防部政風室反貪教育與文宣的程度卻有上升的情形。
 1. 對於貪污容忍程度，從0分到10分打分數，分數越低表示對於貪污的容忍程度越低。本次調查官兵對於貪污容忍程度平均數為 1.68 分，顯著低於前次調查平均數 2.33 分。
 2. 對國軍清廉程度的認知，本次調查認為跟以往相比，現在國軍比較清廉的程度顯著高於前次調查結果（平均數 2.87>2.74）。
 3. 調查官兵對於貪污違法案件是否會提出檢舉，本次調查比例為 84.8% 會提出檢舉，較前次 74.8%，高出 10%。表示官兵對於貪污違法事件容忍的程度越來越低。
 4. 本次調查官兵對於國防部反貪、防貪及肅貪工作滿意程度，大致上都顯著高於前次調查結果。但在防貪工作上，本次調查有超過六成比例（62.3%）回答「沒有」參加或取得國防部政風室相關文宣，相較前次調查比例（45.9%）有上升的趨勢，進一步分析發現階級越低者或越新進者，包括軍校生及士兵接受國防部政風室反貪教育及文宣的程度越低。檢討主要原因可能是：

- (1) 基層士官兵很多沒有聽過或不了解國防部政風室這個單位。
- (2) 基層官士兵接收的文宣來源及數量多，不清楚何者是國防部政風室提供。
- (3) 反貪文宣內容若與本身工作無關，士官兵跟本不會加以注意。

(二) 本次調查發現雖然官士兵大部分對於貪污定義都有正確的認知，但相較於前次調查，在「公家資源拿來私用」、「長官帶好部隊可拿一些好處」這兩項有退步的情形，進一步分析，士兵、高中職以下學歷者錯誤認知的程度較高，但隨著在軍中服務時間越長接觸越多，對於何者屬於貪污行為的認知也就越正確。

(三) 本次調查官士兵對於「公款法用」的認知程度已顯著高於前次調查結果，但是仍有 26.1% 受訪者同意「公款公用」不算是貪污的行為，國防部應持續加強教育，以落實公款法用的精神。

(四) 官士兵對貪污法案件檢舉管道，調查發現國軍內部單位仍是主要的檢舉管道，並以其工作周遭之部隊長、監察、政戰及保防相關部門為主，合計比率超過 54.3%。相較前次調查國防部政風室排名從前次第 1 名，下降到本次第 4 名，國防部總督察長室排名從前次第 3 名，下降到本次第 7 名，進一步探討官士兵貪污檢舉管道變化的情形，不同階級中以士官/士官長填答會向政風室提出檢舉的比例最低。

官士兵會向國防部政風室及總督察長室提出檢舉比率都較前次下降可能原因：

1. 基層官士兵可能不了解或是沒有聽過國防部政風室、總督察長室，也不是他們經常接觸及了解資訊的管道。
2. 官士兵主要會向經常接觸、信任並且能明快處理者提出檢舉。

(五) 本次調查發現官士兵對於廉政單位定位與功能的認知，出現不小的改變，認為「不是軍人身分的政風公務人員，最適合來做防止部隊貪污的工作」的比例，由前次（104 年）49.3%，下降到 23.3%，減少 26%；認為「應在全軍的所有單位加派不是軍人身分的政風公務人員」的比例，從前次（104 年）50.8%，下降到 42.2%，減少 8.6%，且隨著階級越高，認同的比例越低。

官士兵對於廉政單位定位與功能認知變化的可能原因：

1. 文職政風人員目前僅編制在國防部本部層級，國軍採購案件大多不是國防部辦理，在沒有發生任何影響民眾或士官兵觀點重大貪污案件的刺激下，難以凸顯對「不是軍人身分的政風公務人員」的重視程度。
2. 基層部隊反貪工作也都是由各級監察官辦理，官士兵可能不了解國防部政風室的職責與功能。

二、官士兵對我國在政府國防廉潔指數五大面向表現之認知情形

藉由官士兵問卷調查及國軍內外課責及監督者訪談，了解對我國在政府國防廉潔指數「政治」、「財務」、「採購」、「人事」與「軍事行動」五大面向之表現、期許與要求情形，作為精進我國政府國防廉政建設的參考，及時融入建軍政策及其實踐之中。重要發現如下：

(一) GI「政治」面向

1. 國防暨安全政策與政策透明度

- (1) 官士兵問卷調查顯示大部分官士兵對於「我國的國防政策非常公開透明，不會因為政治人物不適當的插手干預而產生貪污及浪費」表達不同意的看法（63.1%不同意），但是，深度訪談受訪者表示我國在國防政策及國防預算透明化程度已較以往提升，在面對中共的威脅及阻撓，特別是在洽談武器採購階段，仍必須考量國家安全，適時作些保密。
- (2) 官士兵問卷調查顯示大部分官士兵對於「立法機關（立法委員）能夠了解軍隊是怎麼運作的，可以有效的監督國軍的反貪污、廉政工作」（58.1%不同意）以及「社會上的民間團體和大眾傳播媒體，能夠了解軍隊是怎麼運作的，可以有效的監督國軍的反貪污、廉政的工作」（55.3%不同意）等項目，都表達不同意的看法。對於立法委員、民間團體及大眾傳播媒體能有效監督國軍反貪廉政工作表示懷疑。
- (3) 受訪者指出可能原因，每當選舉會期接近，區域立委必須投入地方選舉及選民服務、政黨調整分派各委員會不分區立委，近年來又欠缺軍方退伍之專業之國防委員，使得立委對於國防安全政策監督能力受限。而大眾媒體記者重視收視率及點閱率，選擇一般民眾感興趣的新聞內容及報導方向等大環境因素影響。

2. 國防預算

- (1) 問卷調查官士兵大部分同意我國國防預算是依據建軍規畫編列（73.6%同意），且經過非常嚴謹和公開的審查程序（81.1%同意），但也同意會因為實際狀況的需要，預算不得不做一些調整（78.9%同意）。而對於國防預算資訊是否公開容易取得詳細資訊，有 54.6%官士兵表示不認同。
- (2) 深度訪談受訪者指出，部分審計人員長期專精國防領域，相較於立法院預算中心，有較強國防績效監督及審計的能力。

3. 組織犯罪

- (1) 官士兵問卷調查結果，認同對國軍在防止及打擊組織犯罪進入軍中的表現。

- (2) 然同意有些幫派或組織性犯罪團體已經滲入軍中的比例超過三成(同意 29.9% , 非常同意 3.7%) , 對於國軍可以有效的加以監督和控制 , 不同意比例將近四成 (不同意 31.6% , 非常不同意 8.4%) , 提醒國防部仍須持續關注軍中可能出現組織犯罪的問題。

4. 對情治單位的控制

- (1) 官士兵問卷調查大部分同意我國政府的情報機關在政策、行政及預算等 , 都會受到政府本身和立法機關、媒體的高度監督 (80.8% 同意) 。
- (2) 深度訪談受訪者表示國軍在一般職位晉升均有標準的程序及方式 , 但有 56.4% 的官士兵不同意情報機關首長升遷具有客觀標準。

(二) GI「人事」面向

1. 領導行為

- (1) 官士兵問卷調查結果 , 超過九成受訪者同意 (同意 56.5% 、非常同意 35.0%) 部隊長官經常公開宣導及要求做好反貪污工作 , 並能以身作則嚴格執行。
- (2) 官士兵問卷調查大部分官士兵同意國軍現行保護檢舉貪污人的規定已經非常完善 (68.1%) , 但仍超過三成 (31.9%) 不同意。

2. 薪資、升遷、派任及獎勵

- (1) 深度訪談受訪者指出國軍在人事晉升上面已經很公平公開 , 問卷調查官士兵也有將近七成同意 (68.3%) 「國軍各級職務晉升的先後順序 , 是依據個人的工作績效表現」因此一般而言 , 國軍人員晉升客觀依據其工作表現而定 , 且不太可能有貪污情形。
- (2) 另對於國軍中、高階軍官的升遷 , 是否依據客觀選拔標準 , 本次問卷調查官士兵有 47.5% 不同意 (不同意 22.4% 、非常不同意 9.3%) , 52.5% 同意 (同意 45.0% 、非常同意 7.5%) , 國防部在中高階軍官升遷是否公平 , 同意程度比較低。

3. 價值觀與標準

- (1) 問卷調查官士兵有超過七成不同意 (不同意 57.0% 、非常不同意 17.5%) 國軍反貪污及廉政倫理須知宣導是做表現工作 , 也有將近八成不同意 (不同意 57.0% 、非常不同意 21.6%) 有官士兵違反廉政倫理須知卻沒有受到處罰的情形。顯示國軍在廉政工作推動的表現受到官士兵的認同。
- (2) 問卷調查「國防部會主動公布官士兵牽涉到的貪污案件和處理結果的相關資訊」

官士兵同意超過六成（同意 54.9%、非常同意 9.7%），但仍有超過三成不同意（不同意 30.5%、非常不同意 4.9%）。

4. 行賄習性

問卷調查官士兵有超過七成不同意（不同意 51.6%、非常不同意 25.6%）「在軍中，一些業務的處理，可以用提供承辦人一些好處或餽贈禮品、請客的方式，加快辦理的速度」的說法。

（三）GI「財務」面向

1. 資產處置

問卷調查官士兵有超過七成同意（同意 61.2%、非常同意 15.1%）國軍財產處置是非常嚴格且公開透明。也有超過七成不同意（不同意 52.0%、非常不同意 21.8%）部隊中有人會私下處理確定報廢或堪用的軍品以圖謀私利。因此，部隊對於資產處置的要求受到大部分官士兵的認同。

2. 機密預算

- (1) 深度訪談部分受訪者指出國軍武器裝備採購在預算上已經是非常透明，即使國防部列為機密預算，也不太可能逃避立法委員的監督。
- (2) 問卷調查官士兵超過六成不同意（不同意 51.6%、非常不同意 14.6%）國防部門會利用編列機密預算來逃避社會大眾的監督。將近七成同意（同意 60.5%、非常同意 7.4%）國防部門編列機密預算，立法委員仍可有效加以監督。從深度訪談及問卷調查結果顯示，國軍機密預算的編列及面對立法委員的監督，已經有不錯的表現。

3. 非法私有企業

問卷調查發現半數以上的官士兵（54.1%）認為部隊中有人利用軍中現有資源與民間企業建立關係，以謀個人未來利益。建議國防部應建立適當的行為規範。

（四）GI「軍事行動」面向

1. 對貪腐行為漠視

問卷調查官士兵對「只要長官可以把部隊帶好，就算是有時候會收一些錢，或拿一些好處，其實也不是太嚴重的事情」的看法。超過九成表示不同意（不同意 44.2%、非常不同意 49.5%），顯見官士兵對於長官或領導幹部的廉潔有非常高的要求。

2. 軍事任務涉及貪腐

問卷調查詢問官士兵對於「軍中的監察官，可以在部隊執行戰訓任務或救災的時候，有效監督和防止貪污事件的發生」的看法。受訪者有八成表示同意（同意 62.9%、非常同意 17.2%），部隊監察官的任務及工作表現獲得官士兵的認同。

3. 軍事行動相關合約

- (1) 問卷調查詢問官士兵對於「在災害發生時，一切以救災優先，部隊不夠的器材或設備，可以叫熟識的廠商先交貨，等救災結束後，再去補辦採購手續，是一種不得已的做法」的看法。有五成受訪者表示不同意（不同意 36.8%、非常不同意 17.8%），但也有超過四成表示同意（同意 36.4%、非常同意 9.0%），也就是在救災要求下，可以不按採購程序進行。
- (2) 前項雖然有超過四成受訪者同意為了救災可以先叫貨，後續再補辦採購程序，但接著詢問官士兵對「部隊在演訓和救災的時候，有人會因任務需求，在和廠商簽訂合約時，獲得個人的好處」的看法，有高達八成表示不同意（不同意 54.3%、非常不同意 26.6%），表示基層官士兵於執行救災或演訓任務時，雖然有可能不按採購程序辦理，但真正會藉此謀取個人好處的情形不高。

（五）GI「採購」面向

1. 政策面向

- (1) 問卷調查結果，大部分官士兵同意軍中採購作業都受到監督，十分透明可以讓大眾了解（同意 55.4%、非常同意 12.3%），同時國軍也會要求得標廠商做好資訊透明及防止貪污工作（同意 69.9%、非常同意 23.5%）。
- (2) 但是，深度訪談受訪者表示，就其經驗還是有採購人員因為預算執行壓力，會接觸熟悉的廠商以收集一些購案所需的商情資訊。此種關係持續發展有可能引發貪污的風險，國防部應予重視。

2. 能力差距與需求認定

- (1) 問卷調查大部分官士兵同意國軍各項武器採購，都是依照戰略和戰術需求（同意 64.5%、非常同意 19.5%）。
- (2) 深度訪談受訪者也表示同意，軍中採購武器裝備通常都先有編裝，單位也可能先編了，只是會出現，因國防預算不足，無即時獲得裝備。

3. 邀標、評選與決標

問卷調查大部分官士兵同意國軍採購案都是按照公開透明的程序辦理，對違反規定的廠商會加以制止或簽報（同意 66.3%、非常同意 23.7%），顯見國防採購案件投標

程序是受到大多數官士兵的肯定。

4. 合約履行及使用中的支援

- (1) 問卷調查大部分官士兵同意國軍採購人員都受過專業訓練，有能力監督廠商履行合約上的義務（同意 65.2%、非常同意 19.6%），也同意參與國軍採購廠商可利用管道檢具不法並受到完善保護（同意 67.8%、非常同意 24.2%）。
- (2) 深度訪談受訪者也認同並指出，國軍辦理採購案件過程很謹慎，當遇到問題時會先停下來處理，確定沒問題後才會繼續進行，採購過程中廠商可能對案件知道的比承認人還多，也蠻多廠商或提出檢舉。
- (3) 受訪者指出即時完成專業訓練的採購或監辦人員，還是欠缺實務經驗，不知道廠商再做的一些小動作，需要有經驗的同仁協助。

5. 代理商/掮客

- (1) 問卷調查官士兵有 53.2%同意（同意 43.6%、非常同意 9.6%）有些軍中退伍的長官或同仁會以廠商代表的身分，參與國軍採購案，不同意 46.8%（不同意 39.5%、非常不同意 7.3%）。對於這些人到民間企業任職，是否會透過關係替企業爭取利益，官士兵表示同意 46.5%（同意 39.2%、非常同意 7.2%），不同意 53.5%（不同意 43.9%、非常不同意 9.6%）。
- (2) 深度訪談受訪者表示軍中建立之同袍關係不可能因退伍而消失，有些採購人員會透過這些關係協助尋商、取得商情資訊，或是廠商因為關係願意提供更低的價格或更好的服務。

6. 財務附加條款

問卷調查官士兵 86.7%同意（同意 69.9%、非常同意 16.8%）國軍採購案契約中的付款條件與時間等相關規定，都是公開透明的。不同意僅 13.3%（不同意 11.9%、非常不同意 1.4%）。

7. 賣方影響力

- (1) 問卷調查官士兵 67.4%同意（同意 52.3%、非常不同意 15.1%），國軍的武器裝備採購的決定會受到國際間少數幾家廠商影響，有不同意僅 32.6%（不同意 26.0%、非常不同意 6.6%）。
- (2) 但是在「能力差距與需求認定」的項目中，問卷調查官士兵（超過八成，同意 64.5%、非常同意 19.5%）及深度訪談大部分都認同國軍各式武器採購是依照本身的戰略和戰術需求。但會與此項產生差異，可能是官士兵了解台灣面臨國際

政治環境的限制所致。

8. 遊說

問卷調查官士兵 77.2%同意（同意 67.0%、非常同意 10.2%）我國政府所制定的『遊說法』相關的規定，能夠有效防止軍火商違法關說，確保國防採購的公開、透明，不同意僅 22.8%（不同意 19.6%、非常不同意 3.2%）。顯示國軍官士兵大部分都認同國軍採購作業是公開透明的。

第二節 政策建議

以下謹就本研究問卷調查及深度訪談所獲相關資料，結合研究團隊所專長的領域知識，提出相關政策建議如後。

一、在有關提升國軍對現行國防廉政工作之認知與評價方面

- （一）國防部應加強新進志願役士官兵有關預防貪污行為的宣教，甚至在入伍教育階段即納入反貪污課程，且課程內容應與士官兵未來軍旅生涯密切相關，自始建立正確合宜的價值觀。
- （二）為提升國防廉政教育及文宣的效益，國防部政風室應於軍校及新訓中心，配合基層官士兵員生實際所面對情境，安排能以生動活潑、深入淺出方式進行教學人員，協助學員、生，認識政風室的角色及功能，並提供畢、結業分發部隊後，持續保持關注國防廉政相關議題所需管道或途徑。
- （三）下列建議或許也能有助於維持官士兵對國防部政風室的接納，甚且願意挺身參與反貪、防貪乃至肅貪的相關作為：
 1. 設計、配發足供官兵識別政風人員的專屬出勤帽子及背心，建立國防部政風室的服儀標準，增強國防政風人員的歸屬認同。
 2. 將目前所辦理的武陵營、瑞濱營、廉潔專車等活動，擴及國軍人才招募中心、大學儲備軍官訓練團（ROTC）的招募對象，以及國軍所屬院校、志願役入伍訓練班隊學員生。
 3. 透過主動提供各級部隊長與監察部門防貪與反貪輔導，協助處理官士兵所檢舉貪腐案件，爭取支持。
 4. 維持政風人員非軍人身分，樹立獨立超然形象，並持續加強與總督察長室及各級監察官合作，推動各項廉政工作。

（四）值得注意的是，即使本次調查在詢及「適合執行反貪污工作的人員」時，因較前次增

加了監察、主計、政戰、軍法、保防等基層官士兵較為熟悉的選項，分散了國防部政風室所需承擔的責任，但受訪者在被詢及「哪一層級單位應設置政風公務人員」時，認為「全軍的所有單位」都應設者的百分比，仍明顯冠於回答設置在「參謀本部」、「司令部」、「軍團」，乃至「聯兵旅」等任何單一層級者的百分比。就國防部而言，前述意見在當前實務上固然未必可行，但至少應從風險管理角度著眼，儘速協同法務部(廉政署)，評估在掌握相對龐大採購預算的國防部「軍備局」及「軍醫局」等機構，設置政風單位的必要性。一方面具體回應官士兵長久以來的期待(前後相隔四年的兩次全軍性調查，都顯示一致贊同在全軍設置政風人員的態度)，一方面也有助於向國際展示中華民國國軍追求清廉軍風的決心。

二、增進我國在政府國防廉潔指數五大面向之表現

(一) 我國國防安全政策、採購及國防預算透明程度雖有提升，但仍有持續精進的空間，建議：

1. 國防部及相關所屬，應經常、適時地，提供不涉機密的國家安全面臨威脅的背景資訊(backgrounder)，使社會大眾、媒體與各界菁英，從了解、關注我國現行國防及國家安全政策開始，逐漸引發願意更進一步思考的習慣，甚至能夠公開就國防議題與國防部及國安部門進行對話或辯論，俾深度實踐「全民國防」的概念，週延國防及國安政策的規劃設計。
2. 國防部對於年度國防預算內容，建請由主計單位參酌類似「GOV 零時政府」等公民團體，義務為台北市政府各局處網頁所製作視覺化預算的呈現方式，適時、適切地向官士兵說明，使全軍上下明瞭預算得之不易，培養珍惜、善用有限資源的意識；並對國軍建軍備戰的發展方向有所掌握，從而對於國軍使命不僅「知其然」，更能「知其所以然」。
3. 對於審計部審計報告所指缺失的回應或改進作為，一方面應適時主動向外界說明，顯示國軍隊於監察權的尊重；一方面也應進行機會教育，建立國軍官士兵接受「民主課責」的基本價值觀。

(二) 雖然官士兵滿意國軍在防止及打擊組織犯罪進入軍中的表現，但仍有三成官士兵認為「有些幫派或組織性犯罪團體已經滲入軍中」，並有將近四成官兵，不認為「國軍可以有效的加以監督和控制」；國防部似應就此有所警惕，並就相關防制作為與實際成效，提供官士兵乃至輿論週知。

(三) 調查顯示，國軍官士兵對於長官或領導幹部的廉潔有非常高的要求，也非常不能容忍國軍有貪污的情形，更有極為可觀的檢舉貪污意願，然而，仍有三成(「不滿意」26.3%、「非常不滿意」5.7%) 不同意「國軍現行保護檢舉貪污人的規定與做法」，國防部實應客觀而具體地檢視現行包括 1985 專線及其他檢舉或申訴管道的實際運作得失，以

便取信官士兵有關保護揭弊者相關作為的成效。

- (四) 官士兵有超過三成不同意（不同意 30.5%、非常不同意 4.9%）「國防部會主動公布官士兵牽涉到的貪污案件和處理結果的相關資訊」，建議國防部對於官士兵違反貪污且起訴判刑的案件，應作成案例主動並廣泛的宣達，產生「再防貪」所預期的效用。
- (五) 問卷調查發現半數以上的官士兵（54.1%）認為「部隊中有人利用軍中現有資源與民間企業建立關係，以謀個人未來利益」，國防部宜正視此一調查結果，儘速建立類似防止「旋轉門」條款的適當行為規範。
- (六) 問卷調查發現，有超過四成官士兵同意（同意 36.4%、非常同意 9.0%），「在救災要求下可以不按採購程序進行，先叫熟識的廠商交貨，等救災結束後再去補辦採購」，建議國防部應檢討相關作業程序，讓基層官士兵了解因救災所需且原先準備的器材或設備不足時，該有的因應方式或採購程序，以避免可能發生的貪污風險。
- (七) 國防部應就採購人員如何合宜地運用適當的管道或媒介，獲取購案所需商情資訊，建立相關規範或標準作業程序，提供採購人員有效的教育訓練，避免若干可能習以為常、卻有一定風險的採購實務（如退伍官兵透過關係希望能參與國軍購案，採購人員又透過前者取得相關商情或進行訪價；採購同仁與在地或熟悉的廠商不當往來）持續存在。

參考文獻

- 余致力 (2006)。倡廉反貪與民主治理。臺灣民主季刊, 3 (3), 165~175。
- 余致力、方凱弘、蘇毓昌 (2018)。貪腐為何難以界定? Q 方法論在廉政研究之應用。行政暨政策學報, 67, 39-78。
- 余致力、胡龍騰 (2008)。拒絕貪污腐蝕台灣的民主成果。臺灣民主季刊, 5 (3), 157~166。
- 余致力、蘇毓昌 (2006)。國家廉政體系的建構與測量。研考雙月刊, 30 (6), 44-54。
- 余致力主編 (2011)。廉政與治理。台北: 智勝
- 莊文忠、余致力 (2017)。貪腐容忍度的類型化建構: 內在與外在效度的評估。行政暨政策學報, 64, 37~67。
- 莊文忠、陳俊明、洪永泰、余致力 (2011)。地方政府廉政指數。載於余致力 (編), 廉政與治理 (63 頁)。台北: 智勝。
- 陳俊明 (2008)。循證型的廉政政策研究: 台灣地區廉政指標民意調查。公共行政學報, 29, 133-152。
- 陳俊明、陳勁甫 (2015)。國軍人員對現行國防廉政工作之認知與評價之研究。國防部政風室委託研究案。
- 陳俊明、陳勁甫 (民 104)。國軍人員對現行國防廉政工作之認知與評價之研究報告書。台北市: 國防部。
- 陳勁甫 (2014)。我國公民社會如何參與國防部門反貪腐機制之研究。國防部政風室委託研究案。
- 陳勁甫 (民 103)。《公民社會如何參與國防部門反貪汙機制之研究》。台北市: 國防部政風室。
- 陳勁甫、羅新興 (2016)。國軍人員工作價值觀與廉正態度關係之研究。國防部政風室委託研究案。
- 陳勁甫、羅新興 (民 105)。國軍人員工作價值觀與廉正態度關係之研究。台北市: 國防部。
- 葛傳宇 (2014)。全球政府國防廉潔指數—以台灣參與為例。公共事務評論, 15 (1), 21-36。
- 葛傳宇 (2016)。全球國防廉潔指數之兩岸比較研究。公共事務評論, 16 (1), 51-71。
- 劉自強、魯俊孟 (2017)。建立軍事機關防貪預警機制之研究。國防部政風室委託研究案。

顏志龍、余一鳴（2018）。國防廉政成效評量指標發展。國防部政風室委託研究案。

蘇毓昌、胡龍騰（2013）。誰能容忍貪腐？。臺灣民主季刊，10（2），1~38。

Transparency International(2015). 2015「政府國防反貪指數」(government defense anti-corruption index, GI) 波蘭國家報告。Retrieved from <http://government.defenceindex.org/countries/poland/>

附 錄

附錄 1、「國軍人員對現行國防廉政工作之認知與評價」預試問卷

親愛的國軍弟兄姊妹，您好：

感謝您撥空來參加這一次的問卷調查!這份問卷的目的是想瞭解「國軍人員對現行國防廉政工作之認知與評價」，作為國軍推動反貪污工作的參考。您的真實作答，對國軍建立清廉軍風，會產生非常大的幫助。

問卷的答案並沒有對或錯的問題，請您根據實際的情形或自己的想法來回答。我們要分析的是，所有被抽到填問卷者的整體意見，所以您不用寫名字。您在填答這份問卷時所提供的資料，我們會完全保密，請您放心填答。再次感謝您的參與！

敬祝 身體健康、萬事如意！

世新大學行政管理學系 陳俊明 博士
莊文忠 博士

第一部分

以下每個問題引號裡面的文字，都表示一種看法，您可以說出自己同意或不同意這個句子的看法，不論您選擇同意或不同意，都沒有對或錯的問題。如果您同意，那麼請勾選您是「同意」，還是「非常同意」；如果您不同意，那麼請勾選您是「不同意」，還是「非常不同意」；如果您認為題目的意義並不清楚或難以回答，那麼請勾選您是「無法判斷」。		非 常 不 同 意	不 同 意	普 通	同 意	非 常 同 意	無 法 判 斷
A1	有人說：「把部隊裡面公家的裝備、設施及人力，提供個人來私用，因為沒有牽涉到金錢利益，所以不算是貪污」，請問您同不同意這種說法。						
A2	有人說：「部隊裡面有些公家金錢（經費）的使用或物品的購買，雖然不符合相關的規定，但都是用在公家的事情上，所以不算是貪污」，請問您同不同意這種說法。						
A3	有人說：「送禮是在表達一種感謝的意思，如果我因為想讓自己在部隊裡面，過得比較順利一些，而送給學長或長官一些禮品，應該不能算是賄賂；接受我送禮品的學長或長官也不能看成貪污」，請問您同不同意這種說法？						
A4	有人說：「跟以往相比，現在的國軍比較清廉。」請問您同不同意這種說法？						

以下每個問題引號裡面的文字，都表示一種看法，您可以說出自己同意或不同意這個句子的看法，不論您選擇同意或不同意，都沒有對或錯的問題。如果您同意，那麼請勾選您是「同意」，還是「非常同意」；如果您不同意，那麼請勾選您是「不同意」，還是「非常不同意」；如果您認為題目的意義並不清楚或難以回答，那麼請勾選您是「無法判斷」。		非常 不 同 意	不 同 意	普 通 意	同 意	非 常 同 意	無 法 判 斷
A5	有人說：「跟現在相比，國軍未來會愈來愈清廉。」請問您同不同意這種說法？						
A6	如果要請您想一下，您可以忍受國軍有貪污的程度，從0分到10分打分數，「0分」:表示一點都不能容忍；「10分」:表示可以完全可以容忍，那麼，請問您能容忍國軍有貪污的程度是幾分？	————— 分					

第二部分

以下每個問題引號裡面的文字，都表示一種看法，您可以說出自己同意或不同意這個句子的看法，不論您選擇同意或不同意，都沒有對或錯的問題。如果您同意，那麼請勾選您是「同意」，還是「非常同意」；如果您不同意，那麼請勾選您是「不同意」，還是「非常不同意」；如果您認為題目的意義並不清楚或難以回答，那麼請勾選您是「無法判斷」。		非常 不 同 意	不 同 意	普 通 意	同 意	非 常 同 意	無 法 判 斷
B1	有人說：「我國的國防政策非常公開透明，不會因為政治人物不適當的插手干預而產生貪污及浪費」，請問您同不同意這種說法？						
B2	有人說：「我國當前國防政策的制定，是被少數謀求私利、貪污的有力人士所掌控」，請問您同不同意這種說法？						
B3	有人說：「我國的國防政策受到政府本身和立法機關、媒體的高度監督，值得民眾信任」，請問您同不同意這種說法？						
B4	有人說：「國軍所推動的反貪污工作，可以有效防止軍中發生貪污案件」，請問您同不同意這種說法？						
B5	有人說：「國軍本身就能做好反貪污、廉政的工作，不太需要社會上民間團體的監督」，請問您同不同意這種說法？						
B6	有人說：「社會上的民間團體，不太了解軍隊是怎麼運作的，所以不太可能有效監督國軍的反貪污、廉政的工作」，請問您同不同意這種說法？						
B7	有人說：「立法機關（立法委員）不太了解軍隊是怎麼運作的，所以不太可能有效監督國軍的反貪污、廉政工作」，請問您同不同意這種說法？						

以下每個問題引號裡面的文字，都表示一種看法，您可以說出自己同意或不同意這個句子的看法，不論您選擇同意或不同意，都沒有對或錯的問題。如果您同意，那麼請勾選您是「同意」，還是「非常同意」；如果您不同意，那麼請勾選您是「不同意」，還是「非常不同意」；如果您認為题目的意義並不清楚或難以回答，那麼請勾選您是「無法判斷」。		非常 不 同 意	不 同 意	普 通	同 意	非 常 同 意	無 法 判 斷
B8	有人說：「大眾媒體不太了解軍隊是怎麼運作的，所以不太可能有效監督國軍的反貪污、廉政的工作」，請問您同不同意這種說法？						
B9	有人說：「我國的國防預算會經過非常嚴謹和公開的審查程序，可以讓社會各界充分瞭解」，請問您同不同意這種說法？						
B10	有人說：「我國國防預算的編列，都是依據國軍建軍規劃、兵力整建需求及相關評估的結果」，請問您同不同意這種說法？						
B11	有人說：「我國國防預算在執行的時候，會因為實際狀況的需要，不得不做一些調整，造成不符合原來預算編列的用途」，請問您同不同意這種說法？						
B12	有人說：「一般來說，我國的國防預算是非常公開的，社會各界都可以很方便地取得詳細的資訊」，請問您同不同意這種說法？						
B13	有人說：「有些幫派或組織性犯罪團體已經滲入軍中」，請問您同不同意這種說法？						
B14	有人說：「就算是軍中可能存在幫派或貪污集團，國軍也能夠有效的加以監督和控制」，請問您同不同意這種說法？						
B15	有人說：「我國政府的情報機關在政策、行政及預算等，都會受到政府本身和立法機關、媒體的高度監督」，請問您同不同意這種說法？						
B16	有人說：「我國政府情報機關首長的升遷，已經建立客觀的選拔標準，不太會牽涉到貪污的問題」，請問您同不同意這種說法？						
B17	有人說：「部隊對於軍事裝備和財產的管理和清點，是非常嚴格的」，請問您同不同意這種說法？						
B18	有人說：「部隊對於軍事裝備和財產的處置（包括標售）過程，是公開透明的」，請問您同不同意這種說法？						
B19	有人說：「部隊中經常有人對於已經確定要報廢，但還堪用的軍品，私底下自行處理，圖謀利益」，請問您同不同意這種說法？						
B20	有人說：「部隊中各單位的資產、軍品的採購或申請，都會依照國軍相關規定辦理」，請問您同不同意這種說法？						

以下每個問題引號裡面的文字，都表示一種看法，您可以說出自己同意或不同意這個句子的看法，不論您選擇同意或不同意，都沒有對或錯的問題。如果您同意，那麼請勾選您是「同意」，還是「非常同意」；如果您不同意，那麼請勾選您是「不同意」，還是「非常不同意」；如果您認為题目的意義並不清楚或難以回答，那麼請勾選您是「無法判斷」。		非常 不 同 意	不 同 意	普 通	同 意	非 常 同 意	無 法 判 斷
B21	有人說：「國防部門會利用編列機密預算的方式，來閃避社會大眾的監督」，請問您同不同意這種說法？						
B22	有人說：「雖然國防部門編列機密預算，但立法機關（立法委員）仍然可以有效地加以監督」，請問您同不同意這種說法？						
B23	有人說：「國軍為了維護國防安全，應該儘量將預算列為機密，不應該對外界太過透明，以免被敵人利用」，請問您同不同意這種說法？						
B24	有人說：「部隊中有人會為了謀取個人未來的利益，利用軍中現有的資源，和民間企業建立關係，以便退伍後到民間企業任職」，請問您同不同意這種說法？						
B25	有人說：「部隊中的長官都會經常公開宣導，要求做好反貪污的工作，並以身作則，嚴格執行」，請問您同不同意這種說法？						
B26	有人說：「國軍現行有關『保護檢舉貪污的人』的相關規定，已經非常完善」，請問您同不同意這種說法？						
B27	有人說：「國軍中、高階軍官的升遷，已經建立客觀的選拔標準，不太會牽涉到貪污的問題」，請問您同不同意這種說法？						
B28	有人說：「國軍各級職務晉升的先後順序，是依據個人的工作績效表現」，請問您同不同意這種說法？						
B29	有人說：「部隊中有人會用給長官好處的方式，來換取比較好的職務」，請問您同不同意這種說法？						
B30	有人說：「部隊中有人會為了分派到離自己家附近或是比較好的單位，而給長官或人事官好處」，請問您同不同意這種說法？						
B31	有人說：「國軍對反貪污和『國軍人員廉政倫理須知』的宣導，都是在做表面工作，沒有什麼效果」，請問您同不同意這種說法？						
B32	有人說：「在過去這一年當中，曾經有官、士、兵雖然違反『國軍人員廉政倫理須知』，卻沒有受到處罰的情形」，請問您同不同意這種說法？						

	以下每個問題引號裡面的文字，都表示一種看法，您可以說出自己同意或不同意這個句子的看法，不論您選擇同意或不同意，都沒有對或錯的問題。如果您同意，那麼請勾選您是「同意」，還是「非常同意」；如果您不同意，那麼請勾選您是「不同意」，還是「非常不同意」；如果您認為题目的意義並不清楚或難以回答，那麼請勾選您是「無法判斷」。	非常 不 同 意	不 同 意	普 通	同 意	非 常 同 意	無 法 判 斷
B33	有人說：「國防部會主動公布官士兵牽涉到的貪污案件和處理結果的相關資訊」，請問您同不同意這種說法？						
B34	有人說：「在軍中，一些業務的處理，可以用提供承辦人一些好處或餽贈禮品、請客的方式，加快辦理的速度」，請問您同不同意這種說法？						
B35	有人說：「只要長官可以把部隊帶好，就算是有時候會收一些錢，或拿一些好處，其實也不是太嚴重的事情」，請問您同不同意這種說法？						
B36	有人說：「軍中的監察官，可以在部隊執行戰訓任務或救災的時候，有效監督和防止貪污事件的發生」，請問您同不同意這種說法？						
B37	有人說：「在災害發生時，一切以救災優先，部隊不夠的器材或設備，可以叫熟識的廠商先交貨，等救災結束後，再去補辦採購手續，是一種不得已的做法」，請問您同不同意這種說法？						
B38	有人說：「部隊在演訓和救災的時候，有人會因任務需求，在和廠商簽訂合約時，藉機謀取個人私利」，請問您同不同意這種說法？						
B39	有人說：「在我們軍中，有關採購（買）作業的規定，已經非常完整，沒有什麼太大的問題」，請問您同不同意這種說法？						
B40	有人說：「軍隊中採購作業的每一個程序，都受到監督，而且十分透明，是可以讓大眾了解的」，請問您同不同意這種說法？						
B41	有人說：「如果合作廠商違反規定，軍中的承辦人會加以制止或者簽報上級處理」，請問您同不同意這種說法？						
B42	有人說：「國軍會要求獲得部隊採購合約的廠商，也必須做到像國軍一樣水準的反貪污及資訊透明」，請問您同不同意這種說法？						
B43	有人說：「國軍對於各式各樣武器的採購，都是依照國軍的戰略和戰術需求來進行的」，請問您同不同意這種說法？						
B44	有人說：「國軍的重大採購案件，都是根據公開透明的投標程序來辦理，對於違反採購程序的廠商，會依法加以處理」，						

以下每個問題引號裡面的文字，都表示一種看法，您可以說出自己同意或不同意這個句子的看法，不論您選擇同意或不同意，都沒有對或錯的問題。如果您同意，那麼請勾選您是「同意」，還是「非常同意」；如果您不同意，那麼請勾選您是「不同意」，還是「非常不同意」；如果您認為題目的意義並不清楚或難以回答，那麼請勾選您是「無法判斷」。		非 常 不 同 意	不 同 意	普 通	同 意	非 常 同 意	無 法 判 斷
	請問您同不同意這種說法？						
B45	有人說：「國軍辦理採購業務的人員，都是受過專業訓練，而且有權去監督廠商，要求他們履行合約上的義務」，請問您同不同意這種說法？						
B46	有人說：「參與國軍採購案的廠商，如果覺得採購過程有不公平或不透明的情形，可以利用相關管道提出檢舉，並且受到完善的保護」，請問您同不同意這種說法？						
B47	有人說：「從軍中退伍的長官或承辦同仁，以廠商代表的身份，參與國軍採購案的情形非常普遍」，請問您同不同意這種說法？						
B48	有人說：「有些官士兵在退伍後，到一般民間企業任職，主要的目的是在利用自己之前在部隊的關係，替所服務的企業爭取利益」，請問您同不同意這種說法？						
B49	有人說：「國軍在進行採購案件時，對於契約中的付款條件、付款時間等相關規定，都是公開透明的」，請問您同不同意這種說法？						
B50	有人說：「國軍的武器裝備採購，其實都會受到國際間少數幾家廠商，運用政治影響力，來左右我國國防採購的決定」，請問您同不同意這種說法？						
B51	有人說：「我國政府所制定的『遊說法』相關的規定，能夠有效防止軍火商違法關說，確保國防採購的公開、透明」，請問您同不同意這種說法？						

(1) 會【續問第 D05 題】 (2) 不會【跳問第 D06 題】

D05.請問您會向哪些人或單位提出檢舉？【可複選】

- | | | |
|--------------------------------------|--|---|
| <input type="checkbox"/> (1) 國防部政風室 | <input type="checkbox"/> (2) 國防部總督察長室 | <input type="checkbox"/> (3) 部隊長 |
| <input type="checkbox"/> (4) 政戰主管 | <input type="checkbox"/> (5) 監察部門 | <input type="checkbox"/> (6) 保防部門 |
| <input type="checkbox"/> (7) 軍法部門 | <input type="checkbox"/> (8) 主計部門 | <input type="checkbox"/> (9) 法務部廉政署 |
| <input type="checkbox"/> (10) 法務部調查局 | <input type="checkbox"/> (11) 地檢署 | <input type="checkbox"/> (12) 警政署或警察局 |
| <input type="checkbox"/> (13) 監察院 | <input type="checkbox"/> (14) 民意代表 | <input type="checkbox"/> (15) 報章電視廣播等媒體 |
| <input type="checkbox"/> (16) 網路爆料 | <input type="checkbox"/> (17) 其他 _____ (請說明) | |

D06.請問您不會提出檢舉的理由是什麼？【可複選】

- | | | |
|---|---------------------------------------|---------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> (1) 怕會被報復 | <input type="checkbox"/> (2) 檢舉也沒用 | <input type="checkbox"/> (3) 不知道要如何檢舉 |
| <input type="checkbox"/> (4) 事不關己少管為妙 | <input type="checkbox"/> (5) 難以提出證據 | <input type="checkbox"/> (6) 擔心影響國軍形象 |
| <input type="checkbox"/> (7) 擔心打擊國軍士氣 | <input type="checkbox"/> (8) 擔心危害國家安全 | |
| <input type="checkbox"/> (9) 其他 _____ (請說明) | | |

第五部份個人基本資料

E01.您的性別是： (1) 男 (2) 女

E02.您的年齡是： (1) 19 歲 (含以下) (2) 20~24 歲 (3) 25~29 歲

(4) 30~34 歲 (5) 35~39 歲 (6) 40~44 歲

(7) 45~49 歲 (8) 50~54 歲 (9) 55 歲以上

E03.您的學歷是： (1) 國小 (含) 以下 (2) 國中 (3) 高中職
 (4) 專科 (5) 大學 (6) 碩士 (7) 博士

E04.您的身分是： (1) 志願役 (2) 軍事訓練役 (3) 約聘僱文職人員
(如果您是約聘僱文職人員，請直接跳答 E06)

E05.您的階級是： (1) 士兵 (2) 士官 (含士官長) (3) 尉官 (4) 校官
 (5) 將官 (6) 軍校生

(如果您是軍校生，以下 E06~E09 題，不用填寫)

E06.您在軍中服役 (務) 的年資有：_____ 年 _____ 個月

E07.您現在所隸屬的單位是：(機關或機構？行政院有法定的稱呼和界定，煩請政風室向人事參謀次長室或政務辦公室或戰規司，詢問清楚)

- | | |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> (1) 國防部本部及直屬機關 | <input type="checkbox"/> (2) 參謀本部及所屬機構及部隊 |
| <input type="checkbox"/> (3) 陸軍司令部及所屬機關與部隊 | <input type="checkbox"/> (4) 海軍司令部及所屬機關與部隊 |

- (5) 空軍司令部及所屬機關與部隊 (6) 後備指揮部及所屬機關與部隊；
 (7) 憲兵指揮部及所屬機關與部隊 (8) 其他_____（請說明）

E08.您現在所服務單位的層級是：

- (1) 連級（含）以下單位 (2) 營級（含）以下單位
 (3) 旅級（包含群）/艦隊/聯隊等同級單位
 (4) 軍團/防衛部/艦隊指揮部/作戰指揮部等同級單位；
 (5) 陸、海、空三軍司令部
 (6) 其他_____（請說明）

E09.您在部隊中，平時主要負責的工作是：

- (1) 戰備及訓練工作 (2) 人事及一般行政工作 (3) 採購及主計工作
 (4) 後勤（含資通電）工作 (5) 督察及監辦工作 (6) 政治作戰工作
 (7) 情報及電訊發展工作 (8) 其他_____（請說明）

**這份問卷到此全部結束，請檢查有沒有忘記或漏填的地方？
再次感謝您的協助！**

附錄 2、問卷預試結果分析與調整

一、預試執行概述

1. 執行日期：108 年 7 月 18 日（星期四）
2. 受測對象：國防部勤務大隊官士兵共 41 位
3. 填答時間：最快 10 分鐘，最慢 17 分鐘

二、問卷執行發現應注意事項：

1. 單/複選題要說明清楚。
 - (1) 單選題 D02（最合適防止部隊貪污工作），有受試者複選。
 - (2) 單選題 E09（平時主要負責工作），有受試者複選。部隊中負責政戰工作者負責可能自認為同時擔任督察監辦、政治作戰工作，因此必須說明清楚，只有監察官是負責督察監辦工作，部隊的輔導長只負責政戰工作。
2. D04.請問您如果知道國軍人員有貪污違法的行為時，您會不會提出檢舉？(1)會【續問第 D05 題】；(2)不會【跳問第 D06 題】。但有些受試者沒有依照指示填答，本次預試發現，填答會提出檢舉的 34 位中，有 10 位填答 D06 題，比率 29.4%。
3. 有受試者漏答題目/個人基本資料不填答。

三、整理問卷資料發現應注意事項：

1. E06 軍中服役（務）的年資，資料輸入時，請直接轉換為月份。

四、預試問卷調整方式說明（資料分析結果如後）

1. 配合 104 年度問卷調查方式，改為 Likert 四點尺度（非常不同意、不同意、同意、非常同意）。
2. 調整原則：
 - (1) 針對預試錯誤填答情形，調整問卷選項與排版方式。
 - (2) 預試時受試者填答「無法判斷」及「普通」合計超過 50% 以上，檢討修訂題目內容或刪除。
 - (3) 同一構面中相關係數超過 0.7 以上的題目，檢討合併或刪除部分題目。

類別	項目		預試問卷		調整說明	正式問卷	
			題號分配	題數		題號分配	題數
官士兵對於廉政基本問題的認知	對貪污定義的認知		A01-A03	3	無	A01-A03	3
	對國軍清廉程度的認知		A04-A05	2	無	A04-A05	2
	個人容忍貪污的程度		A06	1	加強標示貪污容忍程度的說明，以免受試者誤解。	A06	1
官士兵對於國防部有關 GI 工作成效的評價	政治	1.國家暨安全政策與政策透明度	B01-B08	8	1. 原 B2 題，填答普通或無法判斷超過百分之五十，本題刪除。	B01-B05	5

類別	項目		預試問卷		調整說明	正式問卷	
			題號分配	題數		題號分配	題數
					2. 原 B3 題與原 B22 相關係數 0.838，且內容同質性高，本題刪除。 3. 原 B6 題與原 B7/B8 題相關係數高於 0.7 以上，內容相近，且屬同一構面，本題刪除，合併到 B8 (新 B5) 題。		
		2.國防預算	B09-B12	4	無	B06-B9	4
		3.國防與國家資源的關係	不適合以問卷詢問	0	無	不適合以問卷詢問	0
		4.組織犯罪	B13-B14	2	無	B10-B11	2
		5.對情治單位的控制	B15-B16	2	無	B12-B13	2
		6.出口管制	不適合以問卷詢問	0	無	不適合以問卷詢問	0
	財務	7.資產處置	B17-B20	4	原 B17/B18/B20 題相關係數高於 0.8，且屬於同一構面，題目內容合併到 B17 (新 B14) 題，刪除 B18/B20 題。	B14-B15	2
		8.機密預算	B21-B23	3	無	B16-B18	3
		9.軍營企業	不適合以問卷詢問	0	無	不適合以問卷詢問	0
		10.非法私有企業	B24	1	無	B19	1
	人事	11.領導行為	B25-B26	2	無	B20-B21	2
		12.薪資、升遷、派任及獎勵	B27-B30	4	原 B29/B30 題為同一構面，且相關係數為 0.832，刪除 B29 題。	B22-B24	3
		13.兵役制度	不適合以問卷詢問	0	無	不適合以問卷詢問	0
		14.薪資發放	不適合以問卷詢問	0	無	不適合以問卷詢問	0
		15.價值觀與標準	B31-B33	3	無	B25-B27	3

類別	項目	預試問卷		調整說明	正式問卷	
		題號分配	題數		題號分配	題數
	16.行賄習性	B34	1	無	B28	1
	17.對貪腐行為漠視	B35	1	無	B29	1
	18.軍事任務涉及貪腐	B36	1	無	B30	1
	19.軍事行動相關合約	B37-B38	2	無	B31-B32	2
	20.軍事行動中私有企業	不適合以問卷詢問	0	無	不適合以問卷詢問	0
	21.政府政策	B39-B42	4	1. 原 B39/B40 題為同一構面，相關係數為 0.701，且題義類似，刪除 B39 題。 2. 原 B41/B44 題相關係數為 0.847，且題義類似，刪除 B41 題，合併到 B44(新 B36) 題。	B33-B34	2
	22.能力差距與需求認定	B43	1	無	B35	1
	23.邀標、評選與決標	B44	1	無	B36	1
	24.合約履行及使用中的支援	B45-B46	2	無	B37-B38	2
	25.工業合作(對沖貿易)合約	不適合以問卷詢問	0	無	不適合以問卷詢問	0
	26.代理商/掮客	B47-B48	2	無	B39-B40	2
	27.財務附加條款	B49	1	無	B41	1
	28.賣方影響力	B50	1	無	B42	1
	29.遊說	B51	1	無	B43	1
官士兵對於國軍廉政工作成效的評價	對於執行防貪、反貪、肅貪工作成效的評價	C01-C04	4	無	C01-C04	4
官士兵參與反貪教育訓練狀況	參與政風室安排教育訓練與廉政相關文宣接觸情形	D01	1	無	D01	1
國軍廉政單位之定位及	適合執行反貪污工作的人員	D02	1	無	D02	1

類別	項目	預試問卷		調整說明	正式問卷	
		題號分配	題數		題號分配	題數
官士兵對於貪污的檢舉意願與使用管道	哪一層級單位應設置政風公務人員	D03	1	無	D03	1
	官士兵檢舉意願及管道調查	D04-D06	3	預試發現受試者未按指示填答，調整版面編排方式。	D04 D04-1 D04-2	3
官士兵個人基本資料	請受試者填答以下個人資料：性別、年齡、學歷、役別、階級、服役年資、隸屬單位、服務單位層級、平時主要工作性質	E01-E09	9	1. E03 題「國小(含)以下學歷」改為「國中(含)以下學歷」。 2. E09 題「督察及監辦工作」，改為「督察及監察工作」	E01-E09	9

預試問卷分析結果

一、敘述性統計分析

項目	細項	人數	百分比%
性別	男	30	73.3%
	女	9	22.2%
年齡	19 歲(含以下)	2	4.9%
	20~24 歲	20	48.8%
	25~29 歲	14	34.1%
	30~34 歲	1	2.4%
	35~39 歲	1	2.4%
	40~44 歲	0	0.0%
	45~49 歲	0	0.0%
	50~54 歲	0	0.0%
學歷	55 歲以上	0	0.0%
	國小	0	0.0%
	國中	0	0.0%
	高中職	21	51.2%
	專科	16	39.0%
	大學	1	2.4%
	碩士	0	0.0%
博士	0	0.0%	
	0	0.0%	
役別	志願役	39	95.1%
	軍事訓練役	0	0.0%

項目	細項	人數	百分比%
	約聘僱文職人員	0	0.0%
現階	軍校生	0	0.0%
	士兵	31	75.6%
	士官及士官長	7	17.1%
	尉官	1	2.4%
	校官	0	0.0%
	將官	0	0.0%
軍中服務年資(月)		43.7	
隸屬單位	國防部本部及直屬機關	38	92.7%
	參謀本部及所屬機構及部隊	0	0.0%
	陸軍司令部及所屬機關與部隊	0	0.0%
	海軍司令部及所屬機關與部隊	0	0.0%
	空軍司令部及所屬機關與部隊	0	0.0%
	後備指揮部及所屬機關與部隊	0	0.0%
	憲兵指揮部及所屬機關與部隊	0	0.0%
	其他	0	0.0%
服務單位層級	連級(含)以下單位	30	73.2%
	營級(含)以下單位	5	12.2%
	旅級(包含群)/艦隊/聯隊等同級單位	1	2.4%
	軍團/防衛部/艦隊指揮部/作戰指揮部等同級單位	1	2.4%
	陸、海、空三軍司令部	0	0.0%
	其他	0	0.0%
	平時主要負責的工作	戰備及訓練工作	9
人事及一般行政工作		13	31.7%
採購及主計工作		1	2.4%
後勤(含資通電)工作		12	29.3%
督察及監辦工作		2	4.9%
政治作戰工作		1	2.4%
情報及電訊發展工作		0	0.0%
其他		0	0.0%

註：N=41

二、官士兵對於廉政基本問題的認知(次數分配表)

區分：1 非常不同意； 2 不同意； 3 普通； 4 同意； 5 非常同意； 6 無法判斷

題項	題目	1	2	3	4	5	6
A1	有人說：「把部隊裡面公家的裝備、設施及人力，提供個人來私用，因為沒有牽涉到金錢利益，所以不算是貪污」，請問您同不同意這種說法。	18 43.9%	16 39.0%	3 7.3%	2 4.9%	1 2.4%	1 2.4%
A2	有人說：「部隊裡面有些公家金錢（經費）的使用或物品的購買，雖然不符合相關的規定，但都是用在公家的事情上，所以不算是貪污」，請問您同不同意這種說法。	14 34.1%	13 31.7%	8 19.5%	4 9.8%	1 2.4%	1 2.4%
A3	有人說：「送禮是在表達一種感謝的意思，如果我因為想讓自己在部隊裡面，過得比較順利一些，而送給學長或長官一些禮品，應該不能算是賄賂；接受我送禮品的學長或長官也不能看成貪污」，請問您同不同意這種說法？	12 29.3%	11 26.8%	7 17.1%	7 17.1%	3 7.3%	1 2.4%
A4	有人說：「跟以往相比，現在的國軍比較清廉。」請問您同不同意這種說法？	5 12.2%	5 12.2%	13 31.7%	9 22.0%	5 12.2%	4 9.8%
A5	有人說：「跟現在相比，國軍未來會愈來愈清廉。」請問您同不同意這種說法？	6 14.6%	6 14.6%	12 29.3%	11 26.8%	1 2.4%	5 12.2%

A6	如果要請您想一下，您可以忍受國軍有貪污的程度，從 0 分到 10 分打分數，「0 分」：表示一點都不能容忍；「10 分」：表示可以完全可以容忍，那麼，請問您能容忍國軍有貪污的程度是幾分？	平均數： <u>2.063</u> 分 標準差： <u>3.097</u> 分
----	---	--

A6題，受試者填答狀況次數統計表

	次數	百分比	有效的百分比	累積百分比
有效 .0	21	51.2	52.5	52.5
1.0	4	9.8	10.0	62.5
2.0	3	7.3	7.5	70.0
3.0	4	9.8	10.0	80.0
5.0	2	4.9	5.0	85.0
6.0	1	2.4	2.5	87.5
6.5	1	2.4	2.5	90.0
8.0	1	2.4	2.5	92.5
10.0	3	7.3	7.5	100.0

	次數	百分比	有效的百分比	累積百分比
總計	40	97.6	100.0	
遺漏系統	1	2.4		
總計	41	100.0		

N=41

三、官士兵對於國軍廉政工作成效的評價（次數分配表）

區分：1 非常不滿意； 2 不滿意； 3 普通； 4 滿意； 5 非常滿意； 6 無法判斷

題項	題目	1	2	3	4	5	6
C1	整體來說，請問您對國軍最近這一年，在建立防止貪污制度和法規方面的工作成效，滿不滿意？	3 7.3%	4 9.8%	13 31.7%	17 41.5%	1 2.4%	3 7.3%
C2	整體來說，請問您對國軍推動「國軍人員廉政倫理須知」的工作成效，滿不滿意？	2 4.9%	2 4.9%	14 34.1%	19 46.3%	2 4.9%	2 4.9%
C3	整體來說，請問您對國軍過去一年當中，在防止官、士、兵因為辦理業務或執行任務，而使跟自己有關係的人獲得利益，這方面的工作成效，滿不滿意？	2 4.9%	2 4.9%	15 36.6%	14 34.1%	3 7.3%	5 12.2%
C4	整體來說，請問您對國軍最近一年，在抓貪污或打擊貪污方面的工作成效，滿不滿意？	2 4.9%	4 9.8%	17 41.5%	11 26.8%	2 4.9%	5 12.2%

N=41

四、官士兵參與反貪教育訓練狀況（次數分配表）

項目	細項	人數	百分比%
D01.在過去這一年當中，是否曾經參加過國防部政風室安排的教育訓練課程或取得相關文宣？	有	19	46.3%
	沒有	22	53.7%

五、國軍廉政單位之定位及官士兵對於貪污的檢舉意願與使用管道（次數分配表）

項目	細項	人數	百分比%
D02.在您看來，下列哪一類人員最適合來做防止我們部隊貪污的工作？【單選題】	單位主官	4	9.8%
	政戰主管（政戰處長、輔導長）	5	12.2%
	監察官	14	34.1%
	主計人員	1	2.4%
	軍法官	5	12.2%

項目	細項	人數	百分比%
	保防官	1	2.4%
	不是軍人身分的政風公務人員	9	22.0%
	其他	2	4.9%
D03.在您看來，國軍要做到清廉不貪污，應該從哪一個層級以上的部隊或機關開始，加派不是軍人身分的政風公務人員，負責國軍防止貪污的工作？【單選題】	國防部	6	14.6%
	國防部及參謀本部	2	4.9%
	各軍的司令部和憲兵、後備指揮部	2	4.9%
	各軍的指揮部以上單位（例如軍團指揮部、艦隊指揮部、作戰指揮部）	0	0.0%
	各軍的旅（艦隊、聯隊）級以上單位	3	7.3%
	各軍的營級以上單位	5	12.2%
	各軍的連級以上單位	1	2.4%
	全軍的所有單位	20	48.8%
D04.請問您如果知道國軍人員有貪污違法的行為時，您會不會提出檢舉？	會	34	82.9%
	不會	6	14.6%

項目	細項	人數	附註
D05.請問您會向哪些人或單位提出檢舉？【可複選】	國防部政風室	16	
	國防部總督察長室	8	
	部隊長	16	
	政戰主管	7	
	監察部門	11	
	保防部門	6	
	軍法部門	1	
	主計部門	1	
	法務部廉政署	8	
	法務部調查局	4	
	地檢署	1	

項目	細項	人數	附註
	警政署或警察局	3	
	監察院	4	
	民意代表	2	
	報章電視廣播等媒體	2	
	網路爆料	3	
	其他	1	
D06.請問您不會提出檢舉的理由是什麼？【可複選】	怕會被報復	9	
	檢舉也沒用	11	
	不知道要如何檢舉	4	
	事不關己少管為妙	4	
	難以提出證據	9	
	擔心影響國軍形象	5	
	擔心打擊國軍士氣	2	
	擔心危害國家安全	2	
	其他	0	

六、官士兵對於國防部有關 GI 工作成效的評價

處理項目：

1. 無法判斷（6）的受訪者設定成遺漏值，處理 51 題的雙變數相關分析。
2. 51 題分析總量表信效度。
3. GI 的五個構面的題目分析五個分量表的信效度。

51 題次數分配表

區分：1 非常不同意； 2 不同意； 3 普通； 4 同意； 5 非常同意； 6 無法判斷

題項	題目	1	2	3	4	5	6
B1	有人說：「我國的國防政策非常公開透明，不會因為政治人物不適當的插手干預而產生貪污及浪費」，請問您同不同意這種說法？	10 24.4%	16 39.0%	5 12.2%	6 14.6%	2 4.9%	2 4.9%
B2	有人說：「我國當前國防政策的制定，是被少數謀求私利、貪污的有力人士所掌控」，請問您同不同意這種說法？（反）	4 9.8%	5 12.2%	18 43.9%	4 9.8%	5 12.2%	5 12.2%
B3	有人說：「我國的國防政策受到政府本身和	3	9	8	12	5	1

題項	題目	1	2	3	4	5	6
	立法機關、媒體的高度監督，值得民眾信任」，請問您同不同意這種說法？	7.3%	22.0%	19.5%	29.3%	12.2%	2.4%
B4	有人說：「國軍所推動的反貪污工作，可以有效防止軍中發生貪污案件」，請問您同不同意這種說法？	5 12.2%	2 4.9%	10 24.4%	17 41.5%	6 14.6%	0.0%
B5	有人說：「國軍本身就能做好反貪污、廉政的工作，不太需要社會上民間團體的監督」，請問您同不同意這種說法？（反）	11 26.8%	14 34.1%	7 17.1%	5 12.2%	2 4.9%	1 2.4%
B6	有人說：「社會上的民間團體，不太了解軍隊是怎麼運作的，所以不太可能有效監督國軍的反貪污、廉政的工作」，請問您同不同意這種說法？（反）	4 9.8%	8 19.5%	12 29.3%	10 24.4%	5 12.2%	2 4.9%
B7	有人說：「立法機關（立法委員）不太了解軍隊是怎麼運作的，所以不太可能有效監督國軍的反貪污、廉政工作」，請問您同不同意這種說法？（反）	4 9.8%	11 26.8%	11 26.8%	8 19.5%	5 12.2%	2 4.9%
B8	有人說：「大眾媒體不太了解軍隊是怎麼運作的，所以不太可能有效監督國軍的反貪污、廉政的工作」，請問您同不同意這種說法？（反）	3 7.3%	12 29.3%	11 26.8%	6 14.6%	7 17.1%	2 4.9%
B9	有人說：「我國的國防預算會經過非常嚴謹和公開的審查程序，可以讓社會各界充分瞭解」，請問您同不同意這種說法？	3 7.3%	6 14.6%	13 31.7%	10 24.4%	8 19.5%	1 2.4%
B10	有人說：「我國國防預算的編列，都是依據國軍建軍規劃、兵力整建需求及相關評估的結果」，請問您同不同意這種說法？	3 7.3%	6 14.6%	8 19.5%	17 41.5%	5 12.2%	2 4.9%
B11	有人說：「我國國防預算在執行的時候，會因為實際狀況的需要，不得不做一些調整，造成不符合原來預算編列的用途」，請問您同不同意這種說法？（反）	4 9.8%	5 12.2%	12 29.3%	13 31.7%	4 9.8%	3 7.3%
B12	有人說：「一般來說，我國的國防預算是非常公開的，社會各界都可以很方便地取得詳細的資訊」，請問您同不同意這種說法？	6 14.6%	9 22.0%	13 31.7%	7 17.1%	4 9.8%	2 4.9%
B13	有人說：「有些幫派或組織性犯罪團體已經滲入軍中」，請問您同不同意這種說法？（反）	6 14.6%	7 17.1%	12 29.3%	8 19.5%	6 14.6%	2 4.9%
B14	有人說：「就算是軍中可能存在幫派或貪污集團，國軍也能夠有效的加以監督和控	5 12.2%	9 22.0%	9 22.0%	9 22.0%	7 17.1%	2 4.9%

題項	題目	1	2	3	4	5	6
	制」，請問您同不同意這種說法？						
B15	有人說：「我國政府的情報機關在政策、行政及預算等，都會受到政府本身和立法機關、媒體的高度監督」，請問您同不同意這種說法？	6 14.6%	8 19.5%	10 24.4%	11 26.8%	3 7.3%	3 7.3%
B16	有人說：「我國政府情報機關首長的升遷，已經建立客觀的選拔標準，不太會牽涉到貪污的問題」，請問您同不同意這種說法？	10 24.4%	6 14.6%	15 36.6%	5 12.2%	2 4.9%	3 7.3%
B17	有人說：「部隊對於軍事裝備和財產的管理和清點，是非常嚴格的」，請問您同不同意這種說法？	3 7.3%	4 9.8%	7 17.1%	15 36.6%	12 29.3%	0 0.0%
B18	有人說：「部隊對於軍事裝備和財產的處置（包括標售）過程，是公開透明的」，請問您同不同意這種說法？	3 7.3%	4 9.8%	11 26.8%	13 31.7%	6 14.6%	3 7.3%
B19	有人說：「部隊中經常有人對於已經確定要報廢，但還堪用的軍品，私底下自行處理，圖謀利益」，請問您同不同意這種說法？（反）	5 12.2%	12 29.3%	13 31.7%	5 12.2%	4 9.8%	2 4.9%
B20	有人說：「部隊中各單位的資產、軍品的採購或申請，都會依照國軍相關規定辦理」，請問您同不同意這種說法？	2 4.9%	1 2.4%	9 22.0%	20 48.8%	9 22.0%	0 0.0%
B21	有人說：「國防部門會利用編列機密預算的方式，來閃避社會大眾的監督」，請問您同不同意這種說法？（反）	7 17.1%	11 26.8%	12 29.3%	3 7.3%	2 4.9%	6 14.6%
B22	有人說：「雖然國防部門編列機密預算，但立法機關（立法委員）仍然可以有效地加以監督」，請問您同不同意這種說法？	6 14.6%	4 9.8%	11 26.8%	11 26.8%	4 9.8%	5 12.2%
B23	有人說：「國軍為了維護國防安全，應該儘量將預算列為機密，不應該對外界太過透明，以免被敵人利用」，請問您同不同意這種說法？	4 9.8%	3 7.3%	13 31.7%	10 24.4%	9 22.0%	2 4.9%
B24	有人說：「部隊中有人會為了謀取個人未來的利益，利用軍中現有的資源，和民間企業建立關係，以便退伍後到民間企業任職」，請問您同不同意這種說法？（反）	2 4.9%	7 17.1%	13 31.7%	11 26.8%	4 9.8%	4 9.8%
B25	有人說：「部隊中的長官都會經常公開宣導，要求做好反貪污的工作，並以身作則，	2 4.9%	2 4.9%	3 7.3%	16 39.0%	18 43.9%	0 0.0%

題項	題目	1	2	3	4	5	6
	嚴格執行」，請問您同不同意這種說法？						
B26	有人說：「國軍現行有關『保護檢舉貪污的人』的相關規定，已經非常完善」，請問您同不同意這種說法？	5 12.2%	4 9.8%	14 34.1%	10 24.4%	5 12.2%	3 7.3%
B27	有人說：「國軍中、高階軍官的升遷，已經建立客觀的選拔標準，不太會牽涉到貪污的問題」，請問您同不同意這種說法？	7 17.1%	11 26.8%	9 22.0%	7 17.1%	2 4.9%	5 12.2%
B28	有人說：「國軍各級職務晉升的先後順序，是依據個人的工作績效表現」，請問您同不同意這種說法？	9 22.0%	6 14.6%	10 24.4%	9 22.0%	5 12.2%	2 4.9%
B29	有人說：「部隊中有人會用給長官好處的方式，來換取比較好的職務」，請問您同不同意這種說法？（反）	3 7.3%	5 12.2%	15 36.6%	9 22.0%	7 17.1%	2 4.9%
B30	有人說：「部隊中有人會為了分派到離自己家附近或是比較好的單位，而給長官或人事官好處」，請問您同不同意這種說法？（反）	2 4.9%	10 24.4%	12 29.3%	8 19.5%	5 12.2%	4 9.8%
B31	有人說：「國軍對反貪污和『國軍人員廉政倫理須知』的宣導，都是在做表面工作，沒有什麼效果」，請問您同不同意這種說法？（反）	6 14.6%	11 26.8%	12 29.3%	3 7.3%	7 17.1%	2 4.9%
B32	有人說：「在過去這一年當中，曾經有官、士、兵雖然違反『國軍人員廉政倫理須知』，卻沒有受到處罰的情形」，請問您同不同意這種說法？（反）	5 12.2%	11 26.8%	12 29.3%	1 2.4%	5 12.2%	7 17.1%
B33	有人說：「國防部會主動公布官士兵牽涉到的貪污案件和處理結果的相關資訊」，請問您同不同意這種說法？	6 14.6%	6 14.6%	12 29.3%	8 19.5%	2 4.9%	7 17.1%
B34	有人說：「在軍中，一些業務的處理，可以用提供承辦人一些好處或餽贈禮品、請客的方式，加快辦理的速度」，請問您同不同意這種說法？（反）	10 24.4%	15 36.6%	8 19.5%	6 14.6%	1 2.4%	1 2.4%
B35	有人說：「只要長官可以把部隊帶好，就算是有時候會收一些錢，或拿一些好處，其實也不是太嚴重的事情」，請問您同不同意這種說法？（反）	23 56.1%	10 24.4%	5 12.2%	3 7.3%	0 0.0%	0 0.0%
B36	有人說：「軍中的監察官，可以在部隊執行戰訓任務或救災的時候，有效監督和防止貪	2 4.9%	5 12.2%	12 29.3%	15 36.6%	5 12.2%	2 4.9%

題項	題目	1	2	3	4	5	6
	污事件的發生」，請問您同不同意這種說法？						
B37	有人說：「在災害發生時，一切以救災優先，部隊不夠的器材或設備，可以叫熟識的廠商先交貨，等救災結束後，再去補辦採購手續，是一種不得已的做法」，請問您同不同意這種說法？（反）	7 17.1%	9 22.0%	4 9.8%	13 31.7%	5 12.2%	3 7.3%
B38	有人說：「部隊在演訓和救災的時候，有人會因任務需求，在和廠商簽訂合約時，藉機謀取個人私利」，請問您同不同意這種說法？（反）	4 9.8%	12 29.3%	13 31.7%	7 17.1%	1 2.4%	4 9.8%
B39	有人說：「在我們軍中，有關採購（買）作業的規定，已經非常完整，沒有什麼太大的問題」，請問您同不同意這種說法？	5 12.2%	8 19.5%	16 39.0%	4 9.8%	3 7.3%	5 12.2%
B40	有人說：「軍隊中採購作業的每一個程序，都受到監督，而且十分透明，是可以讓大眾了解的」，請問您同不同意這種說法？	5 12.2%	6 14.6%	12 29.3%	8 19.5%	5 12.2%	5 12.2%
B41	有人說：「如果合作廠商違反規定，軍中的承辦人會加以制止或者簽報上級處理」，請問您同不同意這種說法？	3 7.3%	1 2.4%	7 17.1%	22 53.7%	6 14.6%	2 4.9%
B42	有人說：「國軍會要求獲得部隊採購合約的廠商，也必須做到像國軍一樣水準的反貪污及資訊透明」，請問您同不同意這種說法？	3 7.3%	2 4.9%	10 24.4%	18 43.9%	4 9.8%	4 9.8%
B43	有人說：「國軍對於各式各樣武器的採購，都是依照國軍的戰略和戰術需求來進行的」，請問您同不同意這種說法？	3 7.3%	2 4.9%	11 26.8%	18 43.9%	4 9.8%	3 7.3%
B44	有人說：「國軍的重大採購案件，都是根據公開透明的投標程序來辦理，對於違反採購程序的廠商，會依法加以處理」，請問您同不同意這種說法？	2 4.9%	2 4.9%	7 17.1%	19 46.3%	7 17.1%	4 9.8%
B45	有人說：「國軍辦理採購業務的人員，都是受過專業訓練，而且有權去監督廠商，要求他們履行合約上的義務」，請問您同不同意這種說法？	3 7.3%	3 7.3%	9 22.0%	17 41.5%	6 14.6%	3 7.3%

題項	題目	1	2	3	4	5	6
B46	有人說：「參與國軍採購案的廠商，如果覺得採購過程有不公平或不透明的情形，可以利用相關管道提出檢舉，並且受到完善的保護」，請問您同不同意這種說法？	3 7.3%	2 4.9%	11 26.8%	18 43.9%	4 9.8%	3 7.3%
B47	有人說：「從軍中退伍的長官或承辦同仁，以廠商代表的身分，參與國軍採購案的情形非常普遍」，請問您同不同意這種說法？ (反)	2 4.9%	7 17.1%	13 31.7%	7 17.1%	3 7.3%	9 22.0%
B48	有人說：「有些官士兵在退伍後，到一般民間企業任職，主要的目的是在利用自己之前在部隊的關係，替所服務的企業爭取利益」，請問您同不同意這種說法？ (反)	2 4.9%	7 17.1%	13 31.7%	13 31.7%	2 4.9%	4 9.8%
B49	有人說：「國軍在進行採購案件時，對於契約中的付款條件、付款時間等相關規定，都是公開透明的」，請問您同不同意這種說法？	3 7.3%	4 9.8%	8 19.5%	19 46.3%	3 7.3%	4 9.8%
B50	有人說：「國軍的武器裝備採購，其實都會受到國際間少數幾家廠商，運用政治影響力，來左右我國國防採購的決定」，請問您同不同意這種說法？ (反)	3 7.3%	6 14.6%	11 26.8%	12 29.3%	5 12.2%	4 9.8%
B51	有人說：「我國政府所制定的『遊說法』相關的規定，能夠有效防止軍火商違法關說，確保國防採購的公開、透明」，請問您同不同意這種說法？	4 9.8%	4 9.8%	14 34.1%	9 22.0%	3 7.3%	7 17.1%

	平均數	標準偏差	N
B1	2.33	1.177	39
B2 反	3.22	1.255	41
B3	3.19	1.198	37
B4	3.43	1.196	40
B5 反	3.73	1.176	40
B6 反	3.00	1.245	41
B7 反	3.12	1.249	41
B8 反	3.05	1.284	41
B9	3.35	1.189	40
B10	3.38	1.138	39
B11 反	2.95	1.244	41
B12	2.85	1.204	39
B13 反	3.07	1.330	41
B14	3.10	1.314	39
B15	2.92	1.217	38
B16	2.55	1.179	38
B17	3.71	1.209	41
B18	3.41	1.142	37
B19 反	3.32	1.192	41
B20	3.80	.980	41
B21 反	3.73	1.141	41
B22	3.08	1.251	36
B23	3.44	1.231	39
B24 反	3.00	1.204	41
B25	4.12	1.077	41

	平均數	標準偏差	N
B26	3.16	1.197	38
B27	2.61	1.178	36
B28	2.87	1.361	39
B29 反	2.80	1.229	41
B30 反	3.10	1.241	41
B31 反	3.24	1.338	41
B32 反	3.59	1.284	41
B33	2.82	1.167	34
B34 反	3.71	1.101	41
B35 反	4.29	.955	41
B36	3.41	1.044	39
B37 反	3.15	1.424	41
B38 反	3.46	1.075	41
B39	2.78	1.098	36
B40	3.06	1.241	36
B41	3.69	1.030	39
B42	3.49	1.044	37
B43	3.47	1.033	38
B44	3.73	1.018	37
B45	3.53	1.109	38
B46	3.47	1.033	38
B47 反	3.39	1.262	41
B48 反	3.05	1.139	41
B49	3.41	1.066	37
B50 反	2.95	1.284	41
B51	3.09	1.111	34

51 題分析總量表信效度

信度分析

觀察值處理摘要

	N	%
觀察值 有效	22	53.7
已排除 ^a	19	46.3
總計	41	100.0

可靠性統計資料

Cronbach 的 Alpha	項目個數
.956	51

a. 基於程序中的所有變數完全刪除。

效度分析

	元件										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
B1	.510	.120	.363	.523	-.150	-.035	-.008	.313	.133	.021	.249
B2 反	.246	.669	.438	-.248	.235	.234	.031	.002	-.119	-.166	-.048
B3	.865	.185	-.175	.067	.172	-.196	.171	.117	.020	-.137	-.110
B4	.896	.101	-.215	.011	-.007	.002	-.049	.065	.177	-.053	.063
B5 反	-.569	.405	-.214	-.113	.283	-.293	-.049	.056	-.234	-.131	.054
B6 反	-.165	.738	-.257	.107	-.225	.337	.116	-.266	-.037	.194	-.006
B7 反	.006	.857	-.060	.336	-.097	.070	.014	-.255	.115	.036	.097
B8 反	-.169	.807	-.150	.059	-.175	.042	-.021	-.440	.059	.020	-.103
B9	.796	.155	-.227	.203	.080	.170	.204	.272	-.040	-.114	-.164
B10	.879	.168	-.119	.018	.045	-.054	.121	.003	.019	-.209	-.281
B11 反	-.719	.283	.213	.326	-.104	.021	.027	.408	.101	-.034	.171
B12	.599	-.203	.112	.249	-.495	.254	.135	.053	-.057	-.113	-.254
B13 反	.446	.025	.257	.048	-.299	.454	-.399	-.217	-.078	-.350	.147
B14	.761	-.204	.075	.114	-.261	-.394	-.214	.159	.138	-.098	.050
B15	.773	.059	.254	.160	-.379	-.190	-.134	.020	-.086	.017	-.054
B16	.689	-.107	.262	-.100	-.449	.121	-.086	-.186	-.038	.200	-.253
B17	.816	.002	.025	-.024	.072	.301	-.082	.262	-.148	-.027	.112
B18	.867	.002	-.226	-.052	-.005	.229	.100	.157	-.029	-.201	.071
B19 反	.552	-.339	.319	.326	.214	.078	-.293	-.156	.144	.321	-.084
B20	.904	-.049	-.183	-.102	.133	.115	-.132	.123	-.200	-.094	-.045
B21 反	.849	.251	-.072	-.279	.127	-.078	-.146	.057	.091	-.016	-.153
B22	.826	.279	-.139	.103	-.106	-.061	.158	.177	.063	-.127	-.053
B23	.505	-.105	-.039	.059	.361	.042	-.543	.356	-.025	.047	.142
B24 反	.224	-.235	.513	.569	.172	-.140	.195	-.162	.043	-.067	-.154
B25	.507	.460	-.439	-.008	-.189	-.198	.026	.104	-.182	.348	.114

	元件										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
B26	.692	.085	.166	-.374	-.069	-.202	.292	.068	-.026	-.258	-.007
B27	.753	.020	.338	.047	-.163	-.339	-.104	-.023	.086	.338	.029
B28	.545	.122	.186	.219	.116	-.373	.506	-.265	.012	-.070	.219
B29 反	.641	.391	.311	.096	-.026	-.278	-.381	-.138	-.097	-.103	-.002
B30 反	.660	.462	.114	.157	.245	-.014	-.401	-.049	-.032	-.248	.004
B31 反	.844	.344	-.032	-.090	.061	-.136	-.061	-.018	-.185	.118	-.057
B32 反	.642	.246	.202	-.097	.170	.280	.083	.051	-.295	.326	.194
B33	.679	-.217	-.318	-.192	.256	-.044	.168	-.262	.093	-.073	.041
B34 反	.276	.172	.646	-.194	.199	.205	-.013	-.223	.474	-.148	.004
B35 反	.046	.345	-.355	-.268	-.061	.018	-.195	.341	.580	.162	-.302
B36	.876	.020	-.022	-.070	-.034	.061	-.147	-.049	-.130	-.008	-.047
B37 反	-.361	.663	-.069	.111	.161	.244	.172	.259	.282	.077	.124
B38 反	.795	.246	.239	-.023	.241	-.039	.086	.010	-.213	.234	-.007
B39	.796	-.126	-.105	-.302	-.322	-.254	.042	-.059	-.085	-.027	.145
B40	.793	-.119	-.107	.060	-.345	.077	.224	.237	.018	-.020	.117
B41	.780	-.188	-.229	-.093	.204	.133	-.045	-.291	.054	.175	.056
B42	.670	-.437	-.264	.204	.212	.214	.043	-.049	.116	.010	-.029
B43	.836	.144	-.119	-.068	-.090	-.107	-.055	.003	-.011	.097	-.103
B44	.796	-.313	-.190	.004	.271	.005	-.101	-.189	.084	.097	.086
B45	.825	-.197	-.120	.181	.157	.170	.204	.012	.164	.151	.096
B46	.849	-.237	-.124	-.035	.022	.208	.121	-.311	.086	-.087	.132
B47 反	.181	.148	.678	.013	.421	-.085	.263	.172	-.129	.076	-.252
B48 反	.200	-.135	.595	-.428	-.138	.323	.228	.226	-.049	.213	-.112
B49	.871	-.077	-.079	.067	-.090	.210	.158	.023	-.022	-.015	.191
B50 反	.188	.110	.504	-.649	-.154	-.128	.020	.002	.275	-.010	.346
B51	.856	.037	-.147	.011	.065	-.226	.083	-.054	.259	.061	.008

擷取方法：主體元件分析。

a. 擷取 11 個元件。

GI 的五個構面-政治 (B1-B16)

信度分析

觀察值處理摘要

	N	%
觀察值 有效	29	70.7
已排除 ^a	12	29.3
總計	41	100.0

可靠性統計資料

Cronbach 的 Alpha	項目個數
.787	16

a. 基於程序中的所有變數完全刪除。

效度分析

KMO 與 Bartlett 檢定

Kaiser-Meyer-Olkin 測量取樣適當性。	.714
Bartlett 的球形檢定 大約 卡方	350.030
df	120
顯著性	.000

旋轉元件矩陣^a

	元件			
	1	2	3	4
B1	.419	.252	.002	.745
B2 反	.244	.087	.599	-.083
B3	.925	.043	.009	.140
B4	.822	.397	.086	-.011
B5 反	-.365	-.561	.255	-.247
B6 反	-.025	-.056	.894	.000
B7 反	.076	-.074	.834	.337
B8 反	-.042	-.087	.921	-.070
B9	.839	.241	.146	.098
B10	.879	.310	.169	-.033
B11 反	-.575	-.259	.156	.644
B12	.248	.798	-.097	.056
B13 反	-.041	.865	.208	-.160
B14	.423	.669	-.219	.030
B15	.574	.581	-.006	.308
B16	.469	.605	.002	.068

GI 的五個構面-財務 (B17-B24)

信度分析

觀察值處理摘要

	N	%
觀察值 有效	32	78.0
已排除 ^a	9	22.0
總計	41	100.0

可靠性統計資料

Cronbach 的 Alpha	項目個數
.860	8

a. 基於程序中的所有變數完全刪除。

效度分析

KMO 與 Bartlett 檢定

Kaiser-Meyer-Olkin 測量取樣適當性。	.810
Bartlett 的球形檢定 大約 卡方	163.045
df	28
顯著性	.000

旋轉元件矩陣^a

	元件	
	1	2
B17	.851	.173
B18	.911	.032
B19 反	.480	.723
B20	.942	.129
B21 反	.843	.252
B22	.782	.025
B23	.472	.115
B24 反	-.053	.921

擷取方法：主體元件分析。

轉軸方法：具有 Kaiser 正規化的最大變異法。

a. 在 3 疊代中收斂循環。

GI 的五個構面-人事 (B25-B34)

信度分析

觀察值處理摘要

	N	%
觀察值 有效	31	75.6
已排除 ^a	10	24.4
總計	41	100.0

可靠性統計資料

Cronbach 的 Alpha	項目個數
.867	10

a. 基於程序中的所有變數完全刪除。

效度分析

KMO 與 Bartlett 檢定

Kaiser-Meyer-Olkin 測量取樣適當性。	.735
Bartlett 的球形檢定 大約 卡方	152.669
df	45
顯著性	.000

旋轉元件矩陣^a

	元件		
	1	2	3
B25	.831	-.168	.250
B26	.247	.202	.748
B27	.460	.490	.412
B28	.296	.497	.447
B29 反	.633	.669	.068
B30 反	.601	.657	.001
B31 反	.784	.275	.374
B32 反	.725	.173	.082
B33	.067	.015	.885
B34 反	-.143	.892	.146

擷取方法：主體元件分析。

轉軸方法：具有 Kaiser 正規化的最大變異法。

a. 在 5 疊代中收斂循環。

GI 的五個構面-軍事行動 (B35-B38)

信度分析

觀察值處理摘要

	N	%
觀察值 有效	39	95.1
已排除 ^a	2	4.9
總計	41	100.0

可靠性統計資料

Cronbach 的 Alpha	項目個數
.474	4

a. 基於程序中的所有變數完全刪除。

效度分析

KMO 與 Bartlett 檢定

Kaiser-Meyer-Olkin 測量取樣適當性。	.473
Bartlett 的球形檢定 大約 卡方	22.314
df	6
顯著性	.001

旋轉元件矩陣^a

	元件	
	1	2
B35 反	.047	.861
B36	.875	.040
B37 反	-.004	.861
B38 反	.873	.004

擷取方法：主體元件分析。

轉軸方法：具有 Kaiser 正規化的最大變異法。

a. 在 3 疊代中收斂循環。

GI 的五個構面-採購 (B39-B51)

信度分析

觀察值處理摘要

	N	%
觀察值 有效	32	78.0
已排除 ^a	9	22.0
總計	41	100.0

可靠性統計資料

Cronbach 的 Alpha	項目個數
.893	13

a. 基於程序中的所有變數完全刪除。

效度分析

KMO 與 Bartlett 檢定

Kaiser-Meyer-Olkin 測量取樣適當性。	.790
Bartlett 的球形檢定 大約 卡方	332.518
df	78
顯著性	.000

旋轉元件矩陣^a

	元件		
	1	2	3
B39	.917	.061	-.005
B40	.764	.337	-.039
B41	.743	.462	-.069
B42	.192	.901	.039
B43	.774	.321	.158
B44	.744	.511	-.089
B45	.667	.552	.034
B46	.335	.853	.123
B47 反	-.229	.230	.794
B48 反	.056	.106	.795
B49	.376	.805	.262
B50 反	.485	-.460	.621
B51	.338	.748	.057

擷取方法：主體元件分析。

轉軸方法：具有 Kaiser 正規化的最大變異法。

a. 在 7 疊代中收斂循環。

附錄 3、「國軍人員對現行國防廉政工作之認知與評價」正式問卷

親愛的國軍弟兄姊妹，您好：

感謝您撥空來參加這一次的問卷調查!這份問卷的目的是想瞭解「國軍人員對現行國防廉政工作之認知與評價」，作為國軍推動反貪污工作的參考。您的真實作答，對國軍建立清廉軍風，會產生非常大的幫助。

問卷的答案並沒有對或錯的問題，請您**根據實際的情形或自己的想法來回答**。我們要分析的是，所有被抽到填問卷者的整體意見，所以**您不用寫名字**。您在填答這份問卷時所提供的資料，我們會完全保密，請您放心填答。再次感謝您的參與！

敬祝 身體健康、萬事如意！

世新大學行政管理學系 陳俊明 博士
莊文忠 博士

第一部分

以下每個問題引號裡面的文字，都表示一種看法，您可以說出自己同意或不同意這個句子的看法，不論您選擇同意或不同意，都沒有對或錯的問題。如果您同意，那麼請勾選您是「同意」，還是「非常同意」；如果您不同意，那麼請勾選您是「不同意」，還是「非常不同意」；如果您認為題目的意義並不清楚或難以回答，那麼請勾選您是「無法判斷」。		非 常 不 同 意	不 同 意	同 意	非 常 同 意
A1	有人說：「把部隊裡面公家的裝備、設施及人力，提供個人來私用，因為沒有牽涉到金錢利益，所以不算是貪污」，請問您同不同意這種說法。				
A2	有人說：「部隊裡面有些公家金錢（經費）的使用或物品的購買，雖然不符合相關的規定，但都是用在公家的事情上，所以不算是貪污」，請問您同不同意這種說法。				
A3	有人說：「送禮是在表達一種感謝的意思，如果我因為想讓自己在部隊裡面，過得比較順利一些，而送給學長或長官一些禮品，應該不能算是賄賂；接受我送禮品的學長或長官也不能看成貪污」，請問您同不同意這種說法？				
A4	有人說：「跟以往相比，現在的國軍比較清廉。」請問您同不同意這種說法？				
A5	有人說：「跟現在相比，國軍未來會愈來愈清廉。」請問您同不同意這種說法？				

<p>以下每個問題引號裡面的文字，都表示一種看法，您可以說出自己同意或不同意這個句子的看法，不論您選擇同意或不同意，都沒有對或錯的問題。如果您同意，那麼請勾選您是「同意」，還是「非常同意」；如果您不同意，那麼請勾選您是「不同意」，還是「非常不同意」；如果您認為題目的意義並不清楚或難以回答，那麼請勾選您是「無法判斷」。</p>		非常	不	同	非
		不同	同	意	常
		同意	意	意	同
		意	意	意	意
A6	<p>如果要請您想一下，您可以忍受國軍有貪污的程度，從0分到10分打分數，「0分」:表示<u>一點都不能容忍</u>；「10分」:表示可以<u>完全可以容忍</u>，那麼，請問您能容忍國軍有貪污的程度是幾分？</p>	_____ 分			

第二部分

<p>以下每個問題引號裡面的文字，都表示一種看法，您可以說出自己同意或不同意這個句子的看法，不論您選擇同意或不同意，都沒有對或錯的問題。如果您同意，那麼請勾選您是「同意」，還是「非常同意」；如果您不同意，那麼請勾選您是「不同意」，還是「非常不同意」；如果您認為題目的意義並不清楚或難以回答，那麼請勾選您是「無法判斷」。</p>		非常	不	同	非
		不同	同	意	常
		同意	意	意	同
		意	意	意	意
B1	<p>有人說：「我國的國防政策非常公開透明，不會因為政治人物不適當的插手干預而產生貪污及浪費」，請問您同不同意這種說法？(透明)</p>				
B2	<p>有人說：「國軍所推動的反貪污工作，可以有效防止軍中發生貪污案件」，請問您同不同意這種說法？</p>				
B3	<p>有人說：「國軍本身就能做好反貪污、廉政的工作，不太需要社會上民間團體的監督」，請問您同不同意這種說法？</p>				
B4	<p>有人說：「立法機關（立法委員）能夠了解軍隊是怎麼運作的，可以有效的監督國軍的反貪污、廉政工作」，請問您同不同意這種說法？</p>				
B5	<p>有人說：「社會上的民間團體和大眾傳播媒體，能夠了解軍隊是怎麼運作的，可以有效的監督國軍的反貪污、廉政的工作」，請問您同不同意這種說法？</p>				
B6	<p>有人說：「我國的國防預算會經過非常嚴謹和公開的審查程序，可以讓社會各界充分瞭解」，請問您同不同意這種說法？(透明)</p>				
B7	<p>有人說：「我國國防預算的編列，都是依據國軍建軍規劃、兵力整建需求及相關評估的結果」，請問您同不同意這種說法？</p>				

以下每個問題引號裡面的文字，都表示一種看法，您可以說出自己同意或不同意這個句子的看法，不論您選擇同意或不同意，都沒有對或錯的問題。如果您同意，那麼請勾選您是「同意」，還是「非常同意」；如果您不同意，那麼請勾選您是「不同意」，還是「非常不同意」；如果您認為題目的意義並不清楚或難以回答，那麼請勾選您是「無法判斷」。		非 常 不 同 意	不 同 意	同 意	非 常 同 意
B8	有人說：「我國國防預算在執行的時候，會因為實際狀況的需要，不得不做一些調整，造成不符合原來預算編列的用途」，請問您同不同意這種說法？				
B9	有人說：「一般來說，我國的國防預算是非常公開的，社會各界都可以很方便地取得詳細的資訊」，請問您同不同意這種說法？(透明)				
B10	有人說：「有些幫派或組織性犯罪團體已經滲入軍中」，請問您同不同意這種說法？				
B11	有人說：「就算是軍中可能存在幫派或貪污集團，國軍也能夠有效的加以監督和控制」，請問您同不同意這種說法？				
B12	有人說：「我國政府的情報機關在政策、行政及預算等，都會受到政府本身和立法機關、媒體的高度監督」，請問您同不同意這種說法？				
B13	有人說：「我國政府情報機關首長的升遷，已經建立客觀的選拔標準，不太會牽涉到貪污的問題」，請問您同不同意這種說法？				
B14	有人說：「部隊對於軍事裝備和財產的管理、清點及處置（包括申請或標售），是非常嚴格且公開透明的」，請問您同不同意這種說法？(透明)				
B15	有人說：「部隊中經常有人對於已經確定要報廢，但還堪用的軍品，私底下自行處理，圖謀利益」，請問您同不同意這種說法？				
B16	有人說：「國防部門會利用編列機密預算的方式，來閃避社會大眾的監督」，請問您同不同意這種說法？(不透明)				
B17	有人說：「雖然國防部門編列機密預算，但立法機關（立法委員）仍然可以有效地加以監督」，請問您同不同意這種說法？				
B18	有人說：「國軍為了維護國防安全，應該儘量將預算列為機密，不應該對外界太過透明，以免被敵人利用」，請問您同不同意這種說法？(透明)				
B19	有人說：「部隊中有人會為了獲得個人未來的利益，利用軍中現有的資源，和民間企業建立關係，以便退伍後到民間企業任職」，請問您同不同意這種說法？				

以下每個問題引號裡面的文字，都表示一種看法，您可以說出自己同意或不同意這個句子的看法，不論您選擇同意或不同意，都沒有對或錯的問題。如果您同意，那麼請勾選您是「同意」，還是「非常同意」；如果您不同意，那麼請勾選您是「不同意」，還是「非常不同意」；如果您認為題目的意義並不清楚或難以回答，那麼請勾選您是「無法判斷」。		非 常 不 同 意	不 同 意	同 意	非 常 同 意
B20	有人說：「部隊中的長官都會經常公開宣導，要求做好反貪污的工作，並以身作則，嚴格執行」，請問您同不同意這種說法？				
B21	有人說：「國軍現行有關『保護檢舉貪污的人』的相關規定，已經非常完善」，請問您同不同意這種說法？				
B22	有人說：「國軍中、高階軍官的升遷，已經建立客觀的選拔標準，不太會牽涉到貪污的問題」，請問您同不同意這種說法？				
B23	有人說：「國軍各級職務晉升的先後順序，是依據個人的工作績效表現」，請問您同不同意這種說法？				
B24	有人說：「部隊中有人會為了分派到離自己家附近或是比較好的單位，而給長官或人事官好處」，請問您同不同意這種說法？				
B25	有人說：「國軍對反貪污和『國軍人員廉政倫理須知』的宣導，都是在做表面工作，沒有什麼效果」，請問您同不同意這種說法？				
B26	有人說：「在過去這一年當中，曾經有官、士、兵雖然違反『國軍人員廉政倫理須知』，卻沒有受到處罰的情形」，請問您同不同意這種說法？				
B27	有人說：「國防部會主動公布官士兵牽涉到的貪污案件和處理結果的相關資訊」，請問您同不同意這種說法？(透明)				
B28	有人說：「在軍中，一些業務的處理，可以用提供承辦人一些好處或餽贈禮品、請客的方式，加快辦理的速度」，請問您同不同意這種說法？				
B29	有人說：「只要長官可以把部隊帶好，就算是有時候會收一些錢，或拿一些好處，其實也不是太嚴重的事情」，請問您同不同意這種說法？				
B30	有人說：「軍中的監察官，可以在部隊執行戰訓任務或救災的時候，有效監督和防止貪污事件的發生」，請問您同不同意這種說法？				

以下每個問題引號裡面的文字，都表示一種看法，您可以說出自己同意或不同意這個句子的看法，不論您選擇同意或不同意，都沒有對或錯的問題。如果您同意，那麼請勾選您是「同意」，還是「非常同意」；如果您不同意，那麼請勾選您是「不同意」，還是「非常不同意」；如果您認為題目的意義並不清楚或難以回答，那麼請勾選您是「無法判斷」。		非常不同意	不同意	同意	非常同意
B31	有人說：「在災害發生時，一切以救災優先，部隊不夠的器材或設備，可以叫熟識的廠商先交貨，等救災結束後，再去補辦採購手續，是一種不得已的做法」，請問您同不同意這種說法？				
B32	有人說：「部隊在演訓和救災的時候，有人會因任務需求，在和廠商簽訂合約時，獲得個人的好處」，請問您同不同意這種說法？				
B33	有人說：「軍隊中採購作業的每一個程序，都受到監督，而且十分透明，是可以讓大眾了解的，不會有什麼問題」，請問您同不同意這種說法？(透明)				
B34	有人說：「國軍會要求那些獲得採購合約的廠商，也必須做好資訊透明和防止貪污的工作」，請問您同不同意這種說法？				
B35	有人說：「國軍對於各式各樣武器的採購，都是依照國軍的戰略和戰術需求來進行的」，請問您同不同意這種說法？				
B36	有人說：「國軍的重大採購案件，都是根據公開透明的投標程序來辦理，對於違反採購程序的廠商，會加以制止或者簽報上級處理」，請問您同不同意這種說法？(透明)				
B37	有人說：「國軍辦理採購業務的人員，都是受過專業訓練，而且擁有權力去監督廠商，要求他們履行合約上的義務」，請問您同不同意這種說法？				
B38	有人說：「參與國軍採購案的廠商，如果覺得採購過程有不公平或不透明的情形，可以利用相關管道提出檢舉，並且受到完善的保護」，請問您同不同意這種說法？(透明)				
B39	有人說：「從軍中退伍的長官或承辦同仁，以廠商代表的身份，參與國軍採購案的情形非常普遍」，請問您同不同意這種說法？				
B40	有人說：「有些官士兵在退伍後，到一般民間企業任職，主要的目的是在利用自己之前在部隊的關係，替所服務的企業爭取利益」，請問您同不同意這種說法？				
B41	有人說：「國軍在進行採購案件時，對於契約中的付款條件、付款時間等相關規定，都是公開透明的」，請問您同不同意這種說法？(透明)				

以下每個問題引號裡面的文字，都表示一種看法，您可以說出自己同意或不同意這個句子的看法，不論您選擇同意或不同意，都沒有對或錯的問題。如果您同意，那麼請勾選您是「同意」，還是「非常同意」；如果您不同意，那麼請勾選您是「不同意」，還是「非常不同意」；如果您認為題目的意義並不清楚或難以回答，那麼請勾選您是「無法判斷」。		非 常 不 同 意	不 同 意	同 意	非 常 同 意
B42	有人說：「國軍的武器裝備採購，其實都會受到國際間少數幾家廠商，運用政治影響力，來左右我國國防採購的決定」，請問您同不同意這種說法？				
B43	有人說：「我國政府所制定的『遊說法』相關的規定，能夠有效防止軍火商違法關說，確保國防採購的公開、透明」，請問您同不同意這種說法？				

第三部份

以下每個問題引號裡面的文字，都表示對某一種工作或任務的評價，您可以說出自己對這項工作或任務的感受。如果您的認知或感受是正面的，那麼請勾選您是「滿意」，還是「非常滿意」；如果您的認知或感受是負面的，那麼請勾選您是「不滿意」，還是「非常不滿意」；如果您認為題目的意義並不清楚或難以回答，那麼請勾選您是「無法判斷」。		非 常 不 滿 意	不 滿 意	滿 意	非 常 滿 意
C1	整體來說，請問您對國軍最近這一年，在建立防止貪污制度和法規方面的工作成效，滿不滿意？				
C2	整體來說，請問您對國軍推動「國軍人員廉政倫理須知」的工作成效，滿不滿意？				
C3	整體來說，請問您對國軍過去一年當中，在防止官、士、兵因為辦理業務或執行任務，而使跟自己有關係的人獲得利益，這方面的工作成效，滿不滿意？				
C4	整體來說，請問您對國軍最近一年，在抓貪污或打擊貪污方面的工作成效，滿不滿意？				

《後面還有題目，請翻面繼續作答》

第四部份

D01.在過去這一年當中，是否曾經參加過國防部政風室安排的教育訓練課程或取得相關文宣？

- (1) 有 (2) 沒有

D02.在您看來，下列哪一類人員最適合來做防止我們部隊貪污的工作？【單選題】

- (1) 單位主官 (2) 政戰主管（政戰處長、輔導長） (3) 監察官
 (4) 主計人員 (5) 軍法官 (6) 保防官
 (7) 不是軍人身分的政風公務人員 (8) 其他 _____（請說明）

D03.在您看來，國軍要做到清廉不貪污，應該從哪一個層級以上的部隊或機關開始，加派不是軍人身分的政風公務人員，負責國軍防止貪污的工作？【單選題】

- (1) 國防部 (2) 國防部及參謀本部
 (3) 各軍的司令部和憲兵、後備指揮部
 (4) 各軍的指揮部以上單位（例如軍團指揮部、艦隊指揮部、作戰指揮部）
 (5) 各軍的旅（艦隊、聯隊）級以上單位 (6) 各軍的營級以上單位
 (7) 各軍的連級以上單位 (8) 全軍的所有單位

D04.請問您如果知道國軍人員有貪污違法的行為時，您會不會提出檢舉？

- (1) 會【請續答第 D04-1 題】

D04-1.請問您會向哪些人或單位提出檢舉？【可複選】

- (1) 國防部政風室 (2) 國防部總督察長室 (3) 部隊長
 (4) 政戰主管 (5) 監察部門 (6) 保防部門
 (7) 軍法部門 (8) 主計部門 (9) 法務部廉政署
 (10) 法務部調查局 (11) 警政署或警察局 (12) 地檢署
 (13) 監察院 (14) 民意代表 (15) 網路爆料
 (16) 報章電視廣播等媒體 (17) 其他 _____（請說明）

- (2) 不會【請續答第 D04-2 題】

D04-2.請問您不會提出檢舉的理由是什麼？【可複選】

- (1) 怕會被報復 (2) 檢舉也沒用
 (3) 不知道要如何檢舉 (4) 事不關己少管為妙
 (5) 難以提出證據 (6) 擔心影響國軍形象
 (7) 擔心打擊國軍士氣 (8) 擔心危害國家安全
 (9) 其他 _____（請說明）

第五部份個人基本資料

E01.您的性別是： (1) 男 (2) 女

E02.您的年齡是： (1) 19 歲 (含以下) (2) 20~24 歲 (3) 25~29 歲
 (4) 30~34 歲 (5) 35~39 歲 (6) 40~44 歲
 (7) 45~49 歲 (8) 50~54 歲 (9) 55 歲以上

E03.您的學歷是： (1) 國中 (含) 以下 (2) 高中職
 (3) 專科 (4) 大學 (5) 碩士 (6) 博士

E04.您的身分是： (1) 志願役 (2) 軍事訓練役 (3) 約聘僱文職人員
(如果您是約聘僱文職人員，請直接跳答 E06)

E05.您的階級是： (1) 士兵 (2) 士官 (含士官長) (3) 尉官 (4) 校官
 (5) 將官 (6) 軍校生
(如果您是軍校生，以下 E06~E09 題，不用填寫)

E06.您在軍中服役 (務) 的年資有：_____年_____個月

E07.您現在所隸屬的單位是：

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> (1) 國防部本部及直屬機關 | <input type="checkbox"/> (2) 參謀本部及所屬機構及部隊 |
| <input type="checkbox"/> (3) 陸軍司令部及所屬機關與部隊 | <input type="checkbox"/> (4) 海軍司令部及所屬機關與部隊 |
| <input type="checkbox"/> (5) 空軍司令部及所屬機關與部隊 | <input type="checkbox"/> (6) 後備指揮部及所屬機關與部隊； |
| <input type="checkbox"/> (7) 憲兵指揮部及所屬機關與部隊 | <input type="checkbox"/> (8) 其他_____ (請說明) |

E08.您現在所服務單位的層級是：

- | | |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> (1) 連級 (含) 以下單位 | <input type="checkbox"/> (2) 營級 (含) 以下單位 |
| <input type="checkbox"/> (3) 旅級 (包含群) /艦隊/聯隊等同級單位 | |
| <input type="checkbox"/> (4) 軍團/防衛部/艦隊指揮部/作戰指揮部等同級單位； | |
| <input type="checkbox"/> (5) 陸、海、空三軍司令部 | |
| <input type="checkbox"/> (6) 其他_____ (請說明) | |

E09.您在部隊中，平時最主要負責的工作是：

- | | | |
|---|--|--------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> (1) 戰備及訓練工作 | <input type="checkbox"/> (2) 人事及一般行政工作 | <input type="checkbox"/> (3) 採購及主計工作 |
| <input type="checkbox"/> (4) 後勤 (含資通電) 工作 | <input type="checkbox"/> (5) 督察及監察工作 | <input type="checkbox"/> (6) 政治作戰工作 |
| <input type="checkbox"/> (7) 情報及電訊發展工作 | <input type="checkbox"/> (8) 其他_____ (請說明) | |

**這份問卷到此全部結束，請檢查有沒有忘記或漏填的地方？
再次感謝您的協助！**

附錄 4、A、B 兩套樣本差異性檢定 (t 檢定) 結果

題號	A 卷		B 卷		t 值	P Value
	平均數	標準差	平均數	標準差		
A1	1.45	0.65	1.48	0.63	-1.15	0.251
A2	1.93	0.84	1.96	0.83	-0.68	0.495
A3	1.84	0.82	1.92	0.82	-2.28	0.023*
A4	2.88	0.75	2.86	0.78	0.82	0.413
A5	2.86	0.77	2.83	0.79	0.99	0.320
A6	1.73	2.79	1.58	2.75	1.23	0.220
B1	2.24	0.84	2.22	0.86	0.79	0.429
B2	2.90	0.72	2.89	0.70	0.37	0.713
B3	2.26	0.83	2.28	0.85	-0.56	0.576
B4	2.31	0.85	2.26	0.85	1.30	0.192
B5	2.35	0.86	2.33	0.85	0.40	0.691
B6	2.86	0.75	2.82	0.75	1.11	0.268
B7	2.95	0.69	2.94	0.70	0.15	0.878
B8	2.89	0.65	2.88	0.69	0.60	0.545
B9	2.42	0.72	2.39	0.74	0.98	0.326
B10	2.18	0.76	2.22	0.76	-1.13	0.258
B11	2.61	0.76	2.59	0.77	0.41	0.685
B12	2.96	0.65	2.92	0.66	1.35	0.176
B13	2.37	0.76	2.39	0.75	-0.43	0.665
B14	2.88	0.70	2.87	0.70	0.28	0.778
B15	2.07	0.76	2.08	0.75	-0.45	0.650
B16	2.23	0.74	2.23	0.74	0.18	0.858
B17	2.70	0.69	2.70	0.67	-0.12	0.908
B18	2.72	0.76	2.76	0.80	-1.20	0.230
B19	2.55	0.84	2.53	0.83	0.48	0.629
B20	3.26	0.65	3.24	0.66	0.67	0.505
B21	2.75	0.73	2.76	0.76	-0.12	0.906
B22	2.51	0.75	2.50	0.79	0.20	0.841
B23	2.72	0.80	2.72	0.81	0.00	0.999
B24	2.19	0.74	2.21	0.75	-0.79	0.432

題號	A 卷		B 卷		t 值	P Value
	平均數	標準差	平均數	標準差		
B25	2.14	0.73	2.10	0.72	1.14	0.256
B26	2.03	0.73	2.03	0.70	-0.02	0.986
B27	2.68	0.93	2.73	0.71	-1.37	0.170
B28	1.99	0.74	2.02	0.77	-0.83	0.405
B29	1.56	0.62	1.59	0.64	-1.03	0.302
B30	2.95	0.69	2.91	0.71	1.03	0.303
B31	2.34	0.88	2.39	0.87	-1.24	0.216
B32	1.92	0.69	1.97	0.74	-1.66	0.096
B33	2.75	0.74	2.74	0.73	0.53	0.594
B34	3.16	0.56	3.16	0.54	0.30	0.761
B35	3.02	0.64	3.00	0.66	0.72	0.472
B36	3.15	0.59	3.10	0.61	2.12	0.034*
B37	3.02	0.65	3.01	0.65	0.33	0.738
B38	3.16	0.58	3.13	0.60	1.12	0.262
B39	2.56	0.76	2.56	0.77	-0.03	0.978
B40	2.46	0.77	2.43	0.76	0.97	0.332
B41	3.00	0.59	3.03	0.58	-1.11	0.266
B42	2.74	0.79	2.78	0.79	-1.27	0.205
B43	2.86	0.62	2.82	0.65	1.74	0.082
C1	2.96	0.56	2.95	0.58	0.25	0.802
C2	3.00	0.56	2.99	0.57	0.45	0.655
C3	2.95	0.61	2.93	0.61	0.77	0.444
C4	2.96	0.60	2.94	0.61	0.62	0.536
D01	1.61	0.49	1.64	0.48	-1.46	0.143
D02	4.11	2.09	4.07	2.04	0.43	0.665
D03	5.56	2.56	5.52	2.61	0.34	0.735
D04	1.14	0.35	1.16	0.37	-1.25	0.211
E01	1.14	0.35	1.16	0.37	-1.19	0.234
E02	3.34	1.66	3.36	1.68	-0.16	0.870
E03	3.11	1.05	3.08	1.05	0.71	0.475
E04	1.09	0.36	1.11	0.40	-1.10	0.271
E05	2.25	1.26	2.28	1.30	-0.50	0.615
E06	99.91	90.55	98.40	90.45	0.37	0.714

題號	A 卷		B 卷		t 值	P Value
	平均數	標準差	平均數	標準差		
E07	3.63	1.35	3.60	1.38	0.48	0.632
E08	2.12	1.38	2.05	1.40	1.03	0.302
E09	2.62	1.88	2.58	1.81	0.53	0.598

註：* $p < .05$ ，** $p < .01$ ，*** $p < .001$ 。

附錄 5、期中報告審查意見回覆表

區分	項次	審查意見	回覆情形
書面 審查 意見	1	修正本案名稱:封面頁(委託研究案→委託調查案)	依審查意見修正。
	2	建議研究團隊可將內文中有關政府國防廉潔指數(Government Defense anti-Corruption Index, GDAI)文字縮寫「GDAI」比照國際透明組織國防安全小組使用縮寫「GI」,以統一後續應用的統稱。	依審查意見修正。
	3	第 12 頁中第 3 點實際抽樣結果:再請研究團隊後續補上最終問卷回收情形	已於期末報告中完整說明問卷回收處理情形。頁 18。
	4	有關第 2 頁所波蘭國防部廉政相關作為,再請研究團隊提供出處,並於第 51 頁參考文獻進行補充。	資料來源為 2015「政府國防反貪指數」波蘭國家報告。頁 2。並補列於參考文獻,頁 104。
	5	有關問卷题目的信效度、AB 套樣本比較,已於附錄 2 報表陳述,建議可將相關結果簡述於報告內容中。	已於本文中簡述相關比較結果,頁 19。
	6	建議待問卷資料齊全後,能針對分析結果於第三章進行「重點摘錄」呈現或「小結」方式呈現。	期末報告已經針對問卷調查及深度訪談結果進行綜合分析,並第四、五、六章,第三節中說明。
	7	缺字、錯別字修正 (1) P1 倒數第 2 行:「包括」建議刪除 (2) P2 第 3 行:新增「個」別預算項目 (3) P6 第 6 點:提供國防廉政議題「的」建議,建議刪除 (4) P9 第 3 行:「翔」如→「詳」如 (5) P13 第 5 點:「翔」如→「詳」如 (6) P29 第 2 點反貪教育最後一行:相關「文獻」→相關「文宣」。	依據審查意見修正。

區分	項次	審查意見	回覆情形
	8	調查方法嚴謹符合方法論及統計學之要求，並能與前（104 年度）調查形成趨勢。	謝謝。
	9	對於本次調查中，對比前次分數或趨勢下降異常部分，建議透過深度訪談進行瞭解，以對於研究結果中推導出的論點加以支持。	依據審查單位建議，針對與前次調查異常部分，已列入深度訪談重點，探究可能發生原因，並將結果進行綜合分析與討論，並第四、五、六章，第三節中說明。
	10	倘調查結果所推導出論點中，委託單位確有應行精進之處，請於期末報告中提出具體之建議（此處可（否）透過深度訪談研析獲取）。	已針對研究結果提出施政建議，如第七章第二節，頁100-103。
會議 審查 意見	1	不須用「論文格式」進行呈現（內容可稍作調整），可依委託團隊規劃進行調整。	依據審查意見辦理。
	2	可加入「參考文獻」。	本研究將加相關研究內容文獻的論述，如第二章，參考資料依據學術規範納入參考文獻說明。頁103-104。
	3	研究方法在使用上充足，包含質化深度訪談及量化問民意問卷調查。	謝謝。
	4	題目 A01-A04 退步的原因是否因為有誤差的存在所造成。	已針對問卷調查結果，進一步進行量化分析，並結合深度訪談及果，進行綜合分析與討論，結果如第三章、第三節，頁52-53。
	5	請研究團隊針對「異常的題目」利用深度訪談再驗證。	已針對問卷調查結果，進一步進行量化分析，並結合深度訪談及果，進行綜合分析與討論，並將結果進行綜合分析與討論，並第四、五、六章，第三節中說明。

區分	項次	審查意見	回覆情形
	6	監察官能力增加是否有利於廉政工作的推動。	監察官為國防廉政體系之一環，本次問卷調查發現，部隊監察官對於國軍反貪廉政有很重要的功能，建議國防部政風室應加強與監察部門合作，共同推動國軍廉政工作。
	7	未來本案可循學術發表方式，讓其他國家作為 GI 評鑑推動標竿學習標的。	依審查意見辦理。
	8	宣導做了很多，但是問卷結果所呈現的效果並不好，建議委託團隊可以於報告中進行未來政策建議。	本研究提出之政策建議，如第七章第二節，頁 100。
	9	未來問卷題項可增加公開透明的題目列入問卷之中。	公開透明為國際透明組織政府國防廉潔指數調查各項指標的重要核心概念，本研究已於問卷題項中標註參考。如頁 138-142